

Санкт-Петербургский государственный университет
Факультет политологии
Кафедра политических институтов и прикладных политических исследований

Выпускная квалификационная работа

НА ТЕМУ: «Особенности формирования аграрного лобби в современной России»

По основной образовательной программе высшего образования бакалавриата
«Политология» по направлению 030200 «Политология»

Студентки Гусевой Александры Николаевны

Ф. И. О.

Рецензент

Научный руководитель

Павроз Александр Васильевич

Лагутин Олег Владимирович

Ф.И.О

Ф.И.О.

доктор политических наук, доцент

кандидат политических наук, доцент

уч. степень, уч. звание

уч. степень, уч. звание

наличие неправомерных заимствований (%) _____

Санкт-Петербург
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОББИЗМА.....	8
1.1 Основные подходы к определению лоббизма.....	8
1.2 Субъекты лоббистской деятельности.....	19
1.3 Институционализация лоббизма в постсоветской России.....	25
ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА АГРАРНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	33
2.1 Формирование политического представительства АПК.....	33
2.2 Аграрное лобби в Государственной Думе РФ.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	75
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	86
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	93
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время лоббистская деятельность приобретает все большее значение в системе государственного управления, а именно в процессе выработки и принятия государственных решений. В политологическом дискурсе лоббизм рассматривается как оказание давления на органы государственной власти со стороны различных общественных групп, имеющих свой специфический интерес (политический, экономический, социальный и т.д.). В сложившихся условиях, бизнес, различные социальные группы, региональные и отраслевые элиты активно используют механизмы, которые могут позволить оказывать влияние на процесс выработки государственной политики и получать в связи с этим наибольшую выгоду, отсюда возрастающий интерес к различным видам лоббирования. Таким образом, влияние лоббистской деятельности накладывает большой отпечаток на все сферы современной политической и экономической жизни общества.

Во-вторых, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, утвержденной Указом Президента РФ 30 января 2010 года¹, продовольственная безопасность Российской Федерации является приоритетным направлением деятельности по обеспечению национальной безопасности страны и важнейшим условием по достижению стратегически важной национальной цели – повышение уровня качества жизни российских граждан. Однако в современных условиях развитие отечественного АПК осложняется рядом серьезных трудностей, накладывающих на него солидные ограничения по обеспечению продовольственной независимости страны. К основным проблемам следует отнести: членство России в ВТО и участие в региональных интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ, что увеличивает открытость российского рынка сельскохозяйственной

¹ Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»// ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12172719/paragraph/1:2> (Дата обращения: 12.04.2016г.).

продукции, обуславливающее повышение угроз устойчивому развитию АПК; украинский кризис, последующее присоединение Крыма и конфликт с западными странами, что привело к введению различных экономических санкций против России; реорганизация Таможенного союза в Евразийский экономический союз при обострившемся противостоянии России и Запада и повышение его интенсивности в ответ на объявленное российским государством эмбарго на закупку импортного продовольствия; падение курса рубля по отношению к основным мировым валютам по причине резкого снижения цен на экспортируемые углеводороды.²

Исходя из этого, вопрос о развитии отечественного агропромышленного комплекса и отстаивании его интересов на государственном уровне в настоящий момент является чрезвычайно важным и актуальным.

Степень научной разработанности проблемы. С середины прошлого века отмечается неуклонный рост научного интереса к исследованию теории групп интересов, а затем к изучению сущности, различных видов и механизмов осуществления лоббистской деятельности. Однако стоит отметить, что круг работ, посвященных непосредственно отраслевому лоббизму, а именно, деятельности аграрного лобби, чрезвычайно узок, что позволяет говорить о недостаточном объеме проработанности темы в политологическом дискурсе.

В XX веке в западной политической мысли начинают возникать исследования, впоследствии заложившие основу научного анализа особенностей групп интересов и лоббистской деятельности, а именно труды следующих ученых: А. Бентли, Г. Трумэн, М. Дюверже, Ж.Блондель, Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, Ф. Шмиттер и др.³

²Алтухов А. И. Агропромышленный комплекс России в условиях формирования Евразийского Экономического Союза и членства в ВТО // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». 2015. № 1. С. 90.

³Bently, A. F. The process of Government: A Study of Social Pressures. Chicago: University of Chicago Press, 1908; Truman, D. B. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion. N.Y.: Knopf, 1971; Schmitter, Ph. Still the Century of Corporatism? // Review of Politics. 1974. № 1; Blondel, J. Comparing Political Systems. L.: Weidenfeld-Nicolson, 1973. Duverger, M. Party Politics and Pressure Groups. A Comparative Introduction. N. Y.: Crowell, 1972. Almond, G., Powell B. Comparative Politics Today: A World View. N.-Y.: Harper Collins, 1996.

Феномен лоббизма также вызывает большой интерес различных российских исследователей, это связано с тем, что это явление новое для российской политической и научной действительности, поскольку советская наука рассматривала лоббизм только как буржуазный феномен и отвергала его существование в политической системе Советского Союза. Вследствие этого, изучение лоббизма в отечественной науке началось с 90-х годов XX века и изначально опиралось на анализ американской и западноевропейской сложившейся лоббистской практики – Н. Зяблук, Н. Прохода, М. Шуровский и др.⁴.

Такие российские исследователи, как С. Перегудов, Н. Лапина, И. Семененко, А. Павроз⁵ посвятили большую часть своих трудов вопросу группового представительства интересов. Труды В. Лепехина, А. Любимова, П. Толстых, А. Нецадина⁶ и др. посвящены теории лоббизма и проблемам его правового регулирования. Также П. Толстых, А. Вуйма⁷ и др. обращали свое внимание на особенности механизмов функционирования лоббистской деятельности в современных российских политических институтах.

Непосредственно изучению аграрного лоббизма в России посвящены труды С. Заики, Г. Урбанской и О. Землянской⁸.

⁴ Зяблук, Н. Группы давления // США-ЭПИ. 1972. № 3; Прохода, Н. Лоббизм: как это делается во Франции // Бизнес и политика. 1995. № 8; Шуровский, М. Законодательное регулирование лоббистской деятельности в органах представительной власти: опыт США // Бизнес и политика. 1995. № 3(4).

⁵ Перегудов, С.П. Российские группы интересов — особый случай или подтверждение правила? // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 1; 40. Перегудов, С. П. Лоббизм в политической системе России / С. Перегудов, И. Семененко // Мировая экономика и международные отношения.. 1996. №9; Лапина, Н. Ю. Бизнес и власть в сильных регионах: модели и ресурсы взаимодействия // Власть и элиты в российской трансформации / Под ред. А. В. Дуки. СПб. 2005. Павроз, А. В. Группы интересов и лоббизм в политике. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006.

⁶ Лепехин, В.А. Лоббизм в России и проблемы его правового регулирования // Политические исследования. 1998. № 4; Любимов, А. П. История лоббизма в России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005; Нецадин, А. А. Лоббизм в России: этапы большого пути / А. А. Нецадин, А. А. Блохин А.А. // Социологические исследования. 1996. № 3-4.

⁷ Толстых, П. А. GR. Практикум по лоббизму в России. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007; Вуйма, А. Лоббирование. Как добиться от власти нужных решений. СПб.: Питер, 2008.

⁸ Заика, С. Аграрный лоббизм: тенденции и приоритеты развития // Экономика сельского хозяйства России. 2003. №6.; Урбанская, Г.Г. Аграрный лоббизм: тенденции и приоритеты развития // Экономика сельского хозяйства России. 2004. №4; Землянская, О.Ю. Становление аграрного лоббизма в России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016.. № 1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/01/10324> (Дата обращения: 26.02.2016г.).

Эффективность представительства аграрных интересов в Государственной Думе анализируется в работах П. Толстых, О. Лагутина и П. Иванова⁹.

Объектом выпускной квалификационной работы является лоббизм в современной российской политической системе.

Предмет исследования – институт аграрного лоббизма в современной России.

Основная цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении тенденций развития аграрного лоббизма в системе политического представительства интересов в современной России.

Для достижения поставленной цели необходимо решение нескольких исследовательских задач:

1. Раскрыть содержание понятия лоббизм в концептуальном аппарате политологии;
2. Исследовать основные субъекты лоббистской деятельности;
3. Охарактеризовать процесс институционализации лоббизма в постсоветской России;
4. Проанализировать особенности формирования политического представительства агропромышленного комплекса;
5. Выявить особенности деятельности аграрного лобби в процессе принятия стратегических решений в Государственной Думе Российской Федерации.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области теории заинтересованных

⁹ Толстых, П. А. Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. М.: Канон+, 2006; Лагутин, О.В. Корпоративный лоббизм в Государственной Думе РФ (на примере Аграрной партии России). Формирование системы цивилизованного лоббизма в России: GR и проблемы эффективности взаимодействия общества и власти. СПб.:СКФ «Россия-Нева», 2006; Иванов П.А. Особенности функционирования групп интересов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. политических. наук: 23.00.02; [Место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. М., 2014.

групп. Также различные нормативные и законодательные акты РФ: Указы Президента РФ, Федеральные законы РФ и т.д.

Методологической базой исследования являются структурно-функциональный и неинституциональные подходы. В качестве метода анализа данных для исследования использовались традиционный анализ нормативных документов, обзор политического размежевания в Государственной Думе на основе серии политических карт и статистические методы обработки данных – анализ индекса специфичности, анализ одномерных распределений, микроанализ таблиц сопряженности и факторный анализ.

Эмпирическая база исследования. Для исследования голосовательного поведения депутатов Государственной Думы относительно аграрных законопроектов проблематично использовать традиционные опросные методы сбора первичных данных, поскольку они являются труднодоступной и закрытой группой населения, поэтому в работе представлено изучение исключительно вторичных данных.

В качестве источника информации о деятельности Государственной Думы в период до 2003-го года использовалась база данных проекта ИНДЕМ-Статистика. ИНДЕМ-Статистика – постоянный проект фонда ИНДЕМ с 1990 года, основным содержанием которого являлось исследование политических позиций депутатов российских органов представительной власти на основе результатов их поименных голосований.¹⁰ Источником информации относительно поименного голосования депутатов Государственной Думы РФ VI созыва явились официальные интернет-порталы «Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы»¹¹ и «Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности»¹².

¹⁰ Проект ИНДЕМ-Статистика [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1990-2016. URL: http://www.indem.ru/indemstat/ind_statlist.htm. (Дата обращения: 18.03.2016).

¹¹ Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. URL: <http://vote.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

¹² Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОББИЗМА

1.1 Основные подходы к определению лоббизма

Воздействие на власть с целью продвижения собственных интересов не является изобретением нового времени. На протяжении столетий люди, не обладающие реальной государственной властью, стремились повлиять на представителей власти и на процесс принятия государственных решений, чтобы обернуть политику государства в свою пользу. Эта сфера выросла и приобрела жизненно-важное значение не только для большинства компаний и корпораций, но и для любых объединений людей, имеющих собственные специфические интересы. Диалог заинтересованных групп и представителей государственной власти больше не может осуществляться напрямую, в связи с усложнением современной модели мира – системы права и процессов коммуникации. Поэтому стали появляться профессионалы, поддерживающие и обеспечивающие работу этого сложного механизма взаимосвязей и способов давления – лоббисты.

Исторически термин лоббирование связан с английским словом «lobby», так еще в XVI века назывались крытые галереи в монастырях, кулуары. Спустя столетие это же понятие перебралось в английский парламент, и так начали называться боковые коридоры в палате общин, именно в этих коридорах с членами парламента могли встречаться некоторые заинтересованные лица, которые не могли присутствовать непосредственно на заседаниях парламента. В начале XIX века термин «лоббизм» вошел в политическую жизнь США, а позднее – всего мира, он означал оказание влияния на мнение и, соответственно, голоса депутатов путем неформального общения в коридорах парламента.¹³ Необходимо отметить, что в основном неформальное общение между

¹³ Любимов, А. П. История лоббизма в России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005. С. 11.

законодателями и заинтересованными лицами ограничивалось подкупом или шантажом¹⁴.

С течением времени продолжилась трансформация, как самого понятия, так и его восприятия. Ученые середины XX в. перестали воспринимать лоббизм только как оказание давления на парламент. Лоббистская деятельность стала отождествляться с процессом взаимодействия государства и гражданского общества.¹⁵

Для анализа лоббизма как самостоятельного института необходимо дополнительно обратиться к теории заинтересованных групп. В связи с разнообразием человечески потребностей и с различиями в человеческих возможностях, интересы отдельных людей могут сильно отличаться между собой. Для агрегирования и артикуляции своих интересов люди объединились в группы, которые и вошли в политическую науку под названием «группы интересов». Осознание существования этих групп позволяет совершенно по-новому взглянуть на происхождение и течение политических процессов. Все группы конкурируют между собой за обладание наибольшим количеством ресурсов: экономических (материальные блага) и политическими (наибольшая степень влияния на властные структуры), таким образом, вся политическая жизнь современного общества строится на взаимодействии и взаимовлиянии различных групповых интересов¹⁶.

Невозможно переоценить влияние американского социолога А. Бентли на развитие теории заинтересованных групп, ведь это именно он впервые ввел в научный оборот само понятие «группы интересов» в своей работе 1908 года «Процесс управления» и рассмотрел политику, как борьбу за власть между различными группами, каждая из которых стремится к удовлетворению собственных интересов. Таким образом, процесс принятия политических решений перестает рассматриваться как прерогатива официальных институтов

¹⁴ Вуйма, А. Лоббирование. Как добиться от власти нужных решений. СПб: Питер, 2008. С. 37.

¹⁵ Китновская, О. В. Дискуссии об определении лоббизма в политической теории // Молодой ученый. 2015. №10. С. 1030.

¹⁶ Доспан, С. О. Социально-политический аспект групп интересов как основного субъекта лоббизма // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2013. №160. С. 183.

власти, а становится результатом компромисса, достигнутого в ходе борьбы противостоящих групп.¹⁷

Позднее концепция групп интересов получила развитие и окончательно оформилась в трудах Д. Трумэна, особенно в книге «Управленческий процесс. Политические интересы и общественное мнение»¹⁸. В своей работе он не только конкретизирует само понятие группы интересов, но и вводит понятие «политические группы интересов», основываясь на том, что группы, по его мнению, в большинстве случаев, действуют посредством оказания влияния на государственную власть. Д.Трумэн считал, что политика – это процесс конкурентной борьбы между различными группами интересов за обладание ресурсами. Каждая из групп стремится получить наибольшую поддержку со стороны государства, что увеличит ее возможности по оказанию влияния на процесс распределения ресурсов и принятия политических решений. В конечном итоге, острая конкуренция приводит к сбалансированности интересов и исправлению «ошибок рынка». В рамках его работ, лоббирование – это особая форма представительства интересов.

Еще один исследователь групп интересов – французский ученый Ж. Блондель, одним из первых предложил типологию групп интересов в широком социокультурном контексте. Он выделяет два «чистых» типа: общинные и ассоциативные группы. Члены общинных групп связаны между собой только принадлежностью к какому-либо сообществу (семья, племя, этнические или религиозные или профессиональные группы), а, в свою очередь, члены ассоциативных групп, наоборот, объединяются сознательно и только для реализации достаточно ограниченных интересов.

Между этими крайними формами располагает четыре «реальных» типа групп: группы по обычаю, институциональные группы, группы защиты и группы поддержки. Группы по обычаю находятся наиболее близко к чистому типу общинных групп, то есть объединяют людей на основании обладания

¹⁷ Bently, A. F. The process of Government: A Study of Social Pressures. Chicago: University of Chicago Press, 1908

¹⁸ Truman, D. B. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion. N.Y.: Knopf, 1971. 562 p.

общим признаком. Для продвижения своих интересов используют личные контакты и неформальные институты. Институциональные группы создаются на базе организаций внутри государственного аппарата. Группы защиты и поддержки являются наиболее развитыми группами в странах развитой демократии. Группы защиты, как правило, отстаивают материальные интересы свои членов. Группы поддержки, в свою очередь, являются наиболее близкими к ассоциативного типу – объединяются для достижения какой-либо общей цели, имеют аморфную структуру.¹⁹

Другая классификация групп интересов была предложена американскими политологами Г. Алмондом и Г. Пауэллом. На основе характера внутригрупповых связей они выделяют ассоциированные и неассоциированные группы интересов. Первые являются добровольными, структурированными и работающими на постоянной основе объединениями, в качестве примеров можно привести: профсоюзы, предпринимательские и этнические организации, творческие объединения и т.д.). Группы второго типа основываются на неформальных, личных отношениях и связях, как правило, не имеют четкой структуры (семейные и дружеские объединения). Помимо этих типов они выделили институциональные и протестные (не институциональные) группы интересов. К первым относятся те группы, которые создаются на базе общественных институтов – депутатские группы, армия, церковь и т.д. Такие группы отличаются наличием строгой иерархии и внутренней сплоченностью. Эти качества и традиционно плотное взаимодействие с органами государственной власти позволяет им эффективно лоббировать свои интересы. Последний тип – протестные группы, они характеризуются тем, что возникают стихийно, без предварительной подготовки, как сходная эмоциональная реакция группы индивидов на какой-то стимул, не имеют четкой внутренней структуры и часто бывают склонны к насилию.²⁰

¹⁹ Blondel, J. Comparing Political Systems. L.: Weidenfeld-Nicolson, 1973. 260 p

²⁰ Almond, G., Powell B. Comparative Politics Today: A World View / G. Almond. N.-Y.: Harper Collins, 1996. 832 p.

Помимо понятия «группа интересов» в научный дискурс входит понятие «группа давления». В наиболее общем смысле можно определить группу давления, как группу интересов, созданную непосредственно для оказания влияния на органы власти. Одним из видных исследователей групп давления был французский ученый М. Дюверже. Прежде всего, он разграничил понятия «группа давления» и «политическая партия». группа давления, в отличие от партии, не ставит перед собой целью захват политической власти. Также, в своей работе «Партийная политика и группы давления» он рассмотрел внутреннюю структуру групп давления в зависимости от выделенных им типов – массовые и традиционные и описал методы воздействия групп давления на процесс принятия политических решений, разделив их на два уровня: прямое давление на органы власти и не прямое – через формирование общественного мнения.²¹

Очевидно, что существует множество взаимосвязей между органами власти и группами интересов, между ними идут активные процессы обмена и взаимовлияния. Существуют две общепризнанные социально-политические модели взаимодействия в современных обществах: корпоративистская (континентальная) и плюралистическая (англо-саксонская). В рамках этих моделей определяется место и роль, как групп интересов, так и лоббизма в политической системе государства, трактовка этих понятий политической культурой и т.д.

Если говорить о плюралистической модели, то для нее характерны следующие особенности:²²

1. Не происходит четкого разделения сфер влияния между различными группами интересов: каждая группа имеет право на существование и свободное осуществление необходимой для достижения поставленных целей деятельности.

²¹ Duverger, M. Party Politics and Pressure Groups. A Comparative Introduction. N. Y.: Crowell, 1972. 682 p

²² См., например, Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. 1994. № 3. С. 37.

2. Возникает очень большое количество групп, прикладывающих усилия к воздействию на политические процессы
3. Группы интересов не имеют четкой структуры и иерархии, они свободны в самоорганизации.
4. Отстраненность государства, его невмешательство в деятельность и взаимодействие групп.

Все, сложившиеся в рамках данной модели, группы интересов вступают в активные процессы взаимодействия: они обмениваются требованиями, предложениями, оказывают друг другу поддержку или вступают в конфликты. В итоге, каждой группе для удовлетворения собственных интересов необходимо учитывать чужие интересы, находя компромисс и взаимовыгодное решение. Мы видим, как в рамках данной модели взаимодействия перманентные социальные конфликты предотвращают дестабилизацию общества в целом: происходит постепенный учет большого количества мнений.

Основным преимуществом является то, что в рамках данной модели, простые члены групп интересов, то есть рядовые граждане, приобретают возможность оказывать определенное воздействие на власть, высказывать свое мнение и отстаивать собственные интересы. Таким образом, в соответствии с концепцией А. Бентли, государственные институты становятся выразителями баланса интересов различных групп, пронизывающих общество сверху донизу. Все это демонстрирует, что современные демократические общества, опирающиеся на плюралистическую модель, в качестве основы своего политического процесса имеют процесс борьбы различных групповых интересов. Например, политическую жизнь в США невозможно представить без лоббистской деятельности различных групп, варьирующихся от корпораций и союзов до ассоциаций и соседских клубов.

Теория корпоративизма имеет ряд принципиальных отличий от теории плюрализма. У стран, в которых реализуется корпоративистская модель взаимодействия государства и групп интересов выделяются следующие характерные черты:

1. Небольшое количество объединений, каждое из которых отвечает за определенную сферу общественной жизни.
2. Отсутствует конкуренция между группами, поскольку происходит функциональное разделение сфер деятельности, то есть каждая группа является монопольным представителем интересов социума в рамках этого аспекта общественной жизни.
3. Руководство каждой группы подотчетно государству, а все члены группы подчиняются своему лидеру, то есть существует строгая иерархия.
4. Государство напрямую взаимодействует с представителями групп, обе стороны имеют определенные обязательства в отношениях друг с другом, что приводит к высоким результатам.

Таким образом, в рамках корпоративистской модели государственная политика является результатом взаимодействия между правительством и небольшим числом привилегированных лоббистских групп, внутри которых наблюдается жесткая иерархическая структура и контроль. При этом, корпоративистская модель лоббирования не отражается на уровне развитости демократии в государстве, она является доминирующей в странах континентальной Европы.

По мнению ряда исследователей, корпоративистская модель лоббистской деятельности обеспечивает оптимальный баланс между государственными и групповыми интересами. Основной целью групп является максимальное закрепление своего статуса в рамках государственных структур, что обеспечивает более эффективное представительство интересов. Государство, в свою очередь, заинтересовано в лоббистских структурах, так как важнейшая роль групп интересов заключается в предоставлении информации представителям власти. В случае эффективного и полного информирования, государство сможет наилучшим образом организовать свою деятельность и более оперативно решать возникающие проблемы.²³

²³Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм // Полис. 1997. №2. С. 14—22.

В российском политологическом дискурсе к изучению теории групп интересов, лоббизма и лоббистской деятельности ученые начали обращаться в начале 90-х годов XX в. Одной из первоочередных задач, стоявших перед авторами, являлось создание теоретической базы для дальнейших исследований, в том числе, определение основных понятий в зависимости от различных подходов.

В первую очередь, нам необходимо разграничить понятия «группа интересов» и «группа давления». Группа российских ученых под руководством С. Перегудова в рамках своей работы «Группы интересов и российское государство» исследовали важнейшие аспекты теории групп интересов и предложили широкую трактовку этого понятия. По их мнению, группы интересов – это «объединения и организации, которые «сводят» граждан на основе тех или иных специфических целей и функций»²⁴. Таким образом, данное универсальное определение демонстрирует, что стремление оказывать влияние на процесс принятия политических решений не является обязательным атрибутом групп интересов.

В свою очередь, именно оказание влияния на органы государственной власти является важнейшим элементом в определении понятия «группа давления». По мнению таких отечественных исследователей, как А. Павроз и П. Толстых, понятия «группа интересов» и «группа давления» являются тождественными. Группа давления – это одна из ключевых «форм действия» групп интересов, то есть группа интересов становится группой давления, когда приступает к отстаиванию своих интересов по средством оказания влияния на органы государственной и муниципальной власти.²⁵

²⁴ Перегудов, С. П. Группы интересов и российское государство. / С. П. Перегудов, Н. Ю. Лапина., И. С. Семененко // М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 27.

²⁵ См., например, 50. Толстых, П. А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (Часть I). Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. — № 2 (28): в 2-х ч. Ч. I. С. 190.

Центральными в рамках данной работы являются понятия «лоббизм».. Принимая во внимание разнообразие представлений о лоббизме среди отечественных исследователей, все определения можно объединить в границах двух основных подходов: политико-социологический и юридико-институциональный. Юридико-институциональные определения заостряют внимание на формальных характеристиках лоббизма и позволяют исследователям сконцентрироваться на механизмах, используемых для его регулирования и формализации. В качестве примера юридического толкования лоббистской деятельности можно привести определение правоведа А. Автономова, полагающего, что лоббизм есть «действия представителей негосударственных организаций в ходе контактов с представителями государственных органов и органов местного самоуправления с целью добиться принятия (или непринятия) органами власти решений в соответствии с интересами социальных групп, выражаемыми указанными организациями»²⁶.

Сторонники этого подхода считают, что причисление к участникам лоббистской деятельности таких акторов, как политические партии, депутатские группы и государственные служащие, лишают это понятие его специфики. Расширение круга возможных лоббистов приводит к тому, что понятие лоббизм может быть использовано для описания любого взаимодействия, когда одной из сторон является представитель государственной власти.²⁷

В свою очередь, политико-социологические определения позволяют выявить сущностные характеристики лоббистской деятельности и выработать практические рекомендации по ее осуществлению и регулированию. Именно в рамках данного подхода рассуждает политолог Л. Ильичева, в своих работах она отмечает, что «лоббизм на практике – это всегда давление определенных групп на законодательные и исполнительные государственные органы. Не без

²⁶ Автономов, А. С. Правовая онтология политики (к построению системы категорий). М.: Инфограф, 1999. С. 234.

²⁷ Толстых, П. А. Лоббизм – неотъемлемый элемент демократического общества // Мировая компаративистика регулирования лоббистской деятельности / под ред. С. Балмера, П. Хамфриса и М. Морена. М.: Наука, 2012. С. 49.

основания считается, что в этих структурах существует давление трех видов: региональное, правительственное и отраслевое»²⁸.

Также можно выделить такие общие подходы к определению лоббизма, как широкий и узкий. Сторонники широкого подхода определяют лоббистскую деятельность как процесс оказания влияния на государственную (муниципальную) власть со стороны различных субъектов по продвижению собственных частных интересов. Узкий подход определяет лоббизм непосредственно как профессиональную деятельность физических или юридических лиц по продвижению интересов своих клиентов.²⁹

В рамках всех основных теоретических подходов сформировано собственное представление о лоббизме. Институциональный подход определяет лоббизм, в первую очередь, как институт политической системы, создающий определенные условия для взаимодействия субъектов политического процесса и согласования их интересов.³⁰ Инструментальный подход интерпретирует лоббистскую деятельность как широкий спектр различных методов и технологий оказания влияния на формирование государственной политики. Психологический подход рассматривает деятельность лоббистов как манипулятивно-психологическое воздействие на государственных служащих. В рамках коммуникационного подхода процесс лоббирования интересов рассматривается как процесс политической коммуникации, а основным ресурсом является информация: представители государственной власти заинтересованы во взаимодействии с лоббистами, так как это способствует повышению эффективности в реализации принимаемых решений.³¹

²⁸ Ильичева, Л. Е. Лоббизм в структурах законодательной и исполнительной власти. М.: ООО «Альянс правового сотрудничества», 2001. С. 23.

²⁹ Китновская, О. В. Дискуссии об определении лоббизма в политической теории // Молодой ученый. 2015. №10. С. 1031.

³⁰ Тенов, Т. З. Лоббизм как политико-правовой институт: автореф. дисс. ... канд. политич. наук. Ростов-н/Д.: Ростовский юридич. институт МВД России, 2001. С. 9.

³¹ Пустошинская, О. С. Сущность лоббизма и его роль в обществе: научные представления / О. С. Пустошинская, А. Манукян // Культура. Духовность. Общество. 2014. № 11. С. 69.

Представления о лоббизме и подходы к его определению формируются не только в научном политологическом дискурсе, но и в рамках политического дискурса. Отечественные политические деятели начали говорить о лоббистской деятельности и необходимости ее правового регулирования, тогда же, когда к изучению лоббизма стали обращаться российские ученые – еще в начале 90-х годов, тем не менее, проблема необходимости правового регулирования лоббизма до настоящего времени остается не решенной. В проекте закона «О регулировании лоббистской деятельности в органах государственной власти» лоббистская деятельность определяется как «деятельность граждан, а также их объединений по установлению контактов с должностными лицами и депутатами органов законодательной власти с целью оказания влияния от имени и в интересах конкретных клиентов на разработку, принятие и осуществление указанными органами законодательных актов, политических решений, подзаконных нормативных актов, административных решений»³².

Таким образом, в научном и политическом сообществе продолжают дискуссии относительно понятия и сущности лоббизма, его роли в обществе и допустимых механизмах.

Рабочее определение, которое будет использоваться в данной работе, сформулируем следующим образом, исходя из политико-социологического подхода: лоббизм – это политический институт, представляющий собой процесс оказания влияния на органы государственной (муниципальной) власти для защиты или продвижения интересов различных групп давления со стороны их представителей.

³²Модельный закон «О регулировании лоббистской деятельности в органах государственной власти» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-16 // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/2569544/> (Дата обращения: 12.04.2016г.).

1.2 Субъекты лоббистской деятельности

Лоббизм, как политический и правовой институт представительства групповых интересов в органах государственной власти, включает следующие элементы: объект, субъект и предмет лоббирования.

Объект лоббирования – это «орган государственной (муниципальной) власти, на который направлено воздействие лоббиста, с целью добиться принятия выгодного для него политического решения»³³. Соответственно, среди объектов, на которые направлена лоббистская деятельность, можно выделить три основных: органы исполнительной, законодательной и судебной властей.

В политологическом дискурсе отсутствует единый подход к определению «субъекта лоббизма», важнейший круг вопросов относится к тому, каких акторов можно относить к этому понятию. Основными подходами в отечественной науке являются функциональный и организационный.³⁴

Представители организационного подхода более пристальное внимание уделяют именно субъектной составляющей лоббистской деятельности, для них лоббизм – это процесс внешнего воздействия на органы государственной власти и принимаемые ими решения, поэтому субъектами лоббизма могут являться только различные негосударственные акторы. К сторонникам организационного подхода можно отнести таких исследователей, как: Т. Масловская, Н. Беляева, А. Автономов, А. Нецадин, П. Толстых и др.

Например, Т. Масловская следующим образом определяет границы субъектов лоббизма: «лоббируемые и лоббисты отличаются наличием и отсутствием властных полномочий»³⁵, а исследователь А. Нецадин определяет

³³ Толстых, П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности / Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. М., 2009-2011. Режим доступа: http://lobbying.ru/dictionary_word.php?id=29 (Дата обращения: 12.05.2016).

³⁴ Толстых П. А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (Часть II)/ П.А Толстых// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 194.

³⁵ Масловская Т. С. Теория и практика лоббирования в России и субъектах Российской Федерации. М.: Компания «Спутник+», 2008. С. 33.

лоббизм как процесс «реализации интересов различных групп граждан путем организованного воздействия на законодательную и административную деятельность государственных органов»³⁶. Таким образом, в рамках данного подхода, к субъектам лоббистской деятельности можно отнести индивидуальных, корпоративных и общественно-политических лоббистов и лоббистские фирмы.

В свою очередь, функциональный подход предполагает меньшее внимание к субъектному статусу акторов, осуществляющих лоббистскую деятельность, а исходит из основной функции этих акторов – оказание влияния на процесс принятия политических решений в поддержку отстаиваемых интересов. Таким образом, в рамках функционального подхода, к субъектам лоббизма относится более широкий круг акторов, так как учитываются не только различные институты гражданского общества, но и государственные органы и ведомства. К сторонникам функционального подхода можно отнести М. Левина и Е. Левину, Л. Ильчеву и А. Малько. Именно этого подхода к определению субъектов лоббистской деятельности мы придерживаемся в данной работе. Исходя из этого, субъект лоббирования (или «лобби») – это различные акторы, «целенаправленно оказывающие давление на орган государственной власти с целью добиться принятия выгодного для себя решения».³⁷

Также представления исследователей о субъектах лоббирования можно определить в рамках следующих подходов: индивидуальный, институциональный и смешанный.³⁸

Исследователи, придерживающиеся индивидуального подхода, считают, что субъектами лоббизма являются отдельные индивидуумы, оказывающие

³⁶ Лоббизм в России: этапы большого пути / авт. колл. под рук. А. А. Нещадина. М.: Экспертный институт РСПП и Фонд развития парламентаризма в России, 1995. С. 34.

³⁷ Толстых П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности [Электронный ресурс] / Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. М., 2009-2011. Режим доступа: http://lobbying.ru/dictionary_word.php?id=3 (Дата обращения: 12.05.2016).

³⁸ Толстых П.А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (Часть II)/ П.А Толстых// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 197.

влияние на процесс принятия политических решений, в чьих-либо интересах. Стоит отметить, что в рамках данного подхода, существуют некоторые разногласия: часть ученых настаивает на том, что лоббистами могут считаться только индивидуумы, занимающиеся лоббистской деятельностью профессионально, а часть – на том, что простых граждан, представителей гражданского общества, также можно отнести к субъектам лоббизма. Например, сторонником первой точки зрения является британский исследователь К. Кумс, который относит к лоббистам только профессиональных сотрудников различных организаций, основной специализацией которых является представительство интересов³⁹ и ряд отечественных специалистов, например, А. Автономов и Н. Беляева. В свою очередь, понятие «гражданский лоббизм» встречается в работах А. Любимова и П. Толстых, по мнению которых, отдельные граждане способны повлиять на процесс принятия политических решений с помощью различных инструментов, таких как: петиции, ходатайства, личные встречи и т.д., что, в данном случае, будет расцениваться как лоббистская деятельность.

Исследователи, придерживающиеся институционального подхода, считают, что субъектами лоббизма являются только юридические лица в лице профессиональных компаний, союзов, фирм и прочих организаций. К примеру, французский ученый Р.-Ж. Шварценберг причисляет к лоббистам только «организации, созданные для защиты интересов и оказания давления на общественные власти с целью добиться от них принятия таких решений, которые соответствуют их интересам»⁴⁰

Представители смешанного подхода настаивают на том, что к субъектам лоббизма необходимо причислять как индивидуальных, так и институциональных представителей, продвигающих свои интересы в органах власти.

³⁹ Кумс К. Лоббизм и его регулирование: советы британского эксперта // Бизнес и политика. 1994. № 1. С. 35

⁴⁰ Шварценберг Р. Ж. Политическая социология: в 3-х т. М., 1992. Т. 3. С. 87.

В общемировой политической практике субъектами лоббистской деятельности могут являться физические и юридические лица, конкретнее этот вопрос регулируется законодательством каждой отдельно взятой страны.

В зависимости от целей воздействия на властные структуры субъекты могут быть коммерческими и некоммерческими. Основная цель лоббистской деятельности коммерческих субъектов – удовлетворение экономических интересов, таким образом, осуществляется взаимодействие между государством и бизнесом. Некоммерческие субъектами, являются организации, которые не стремятся к удовлетворению своих коммерческих интересов, а отстаивают свои права и права своих членов. Примерами могут служить различные профсоюзы, религиозные объединения и организации, борющиеся за права женщин, этнических меньшинств и др.

Таким образом, исходя из функционального подхода, к субъектам лоббизма следует отнести: 1. Различные некоммерческие и общественные организации, то есть различные организации и ассоциации гражданского общества; 2. Организации и компании, объединенные по профессиональному или отраслевому признаку; 3. Региональные представители, лоббирующие интересы субъектов федерации; 4. Иностранные государства; 5. Зарубежные компании; 6. Государственные служащие, отстаивающие свои корпоративные интересы.

В зависимости от субъекта лоббистской деятельности можно выделить следующие типы лоббизма:

1. Ведомственный. Он осуществляется со стороны различных министерств, государственных комитетов и ведомств. Важной особенностью этого вида лоббистской деятельности является то, что в данном случае политические институты представляют не общественные, а свои специфические корпоративные интересы.
2. Отраслевой. Реализовывается со стороны руководителей крупных монополистических или олигархических отраслевых кланов.

3. Региональный – со стороны глав и различных представителей регионов, краев, областей, республик.
4. Иностранный – со стороны зарубежных групп интересов.
5. Социальный – со стороны нестрого конституированных общественных структур: профсоюзы, антивоенные и экологические движения, предпринимательские союзы и т.д.⁴¹

Для данной работы, с точки зрения субъекта лоббистской деятельности, важнейшим является отраслевое лоббирование, так как предметом исследования является аграрное лобби – объединение представителей сельскохозяйственного сектора экономики, деятельность которого направлена на отстаивание интересов отрасли.

«Отраслевой лоббизм – это процесс по продвижению интересов конкретной отрасли в органах государственной власти, с целью добиться для нее тех или иных преференций»⁴².

Наиболее активными субъектами отраслевого лоббизма в России являются представители газового, аэрокосмического, энергетического комплексов, нефтедобывающей и угледобывающей промышленности и сельского хозяйства.

Предмет лоббирования – это «спектр целей, которые ставят субъект политики, при оказании давления на орган государственной власти»⁴³. Наиболее распространенные из целей, которые ставят перед собой субъекты лоббизма во время осуществления своей деятельности: захват ресурсов, решение определенных проблем или становление на определенную позицию в обществе. Наиболее актуальными направлениями лоббистской деятельности в сфере отраслевых интересов являются: снижение налогообложения или таможенных тарифов, изменение федерального или регионального

⁴¹ Малько, А. В. Лоббизм // Общественные науки и современность. 1995. № 4. С. 60.

⁴² Толстых, П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности / Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. — М., 2009-2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://rg.ru/reference/dictionary/4> (Дата обращения: 12.05.2016).

⁴³ Толстых, П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности / Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. — М., 2009-2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lobbying.ru/dictionary_word.php?id=10 (Дата обращения: 12.05.2016).

законодательства, повышение бюджетных дотаций и распределение государственных ресурсов в свою пользу. Конечной целью отраслевого лоббирования является повышение капитализации отрасли и прибыльности ее компаний.

Лоббистская деятельность выполняет широкий спектр различных социально значимых функций. Традиционно выделяют следующие: посредническая, защитная, прагматическая, экспрессивная, контрольная, прогностическая и функция представления, артикуляции и согласования общественных интересов.⁴⁴ Посредническая функция – одна из наиболее часто упоминаемых исследователями, она заключается в том, чтобы создать канал коммуникации между государством и обществом и проинформировать органы власти об интересах групп граждан и бизнеса.⁴⁵ Например, по мнению А. Любимова, лоббисты выполняют «функции посредников между влиятельными заинтересованными группами, финансовыми корпорациями, коммерческими организациями, политическими партиями, общественными объединениями, гражданами и государственными органами»⁴⁶.

Таким образом, мы сформировали представление о лоббизме как о политическом институте представительства групповых, в том числе и отраслевых, интересов в органах государственной власти. Теперь необходимо рассмотреть процесс становления и развития этого института в современной России.

⁴⁴ Тихомирова, Е. Б. Лоббизм как специфическая форма коммуникаций с общественностью // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2002. № 3. С. 115.

⁴⁵ Поварова, И. А. Функции лоббизма в региональных политических процессах.// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. С. 145-149.

⁴⁶ Любимов, А. П. История лоббизма в России. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005. С. 33.

1.3 Институционализация лоббизма в постсоветской России

Институционализация лоббизма – это процесс его становления и развития, то есть процесс оформления лоббистской деятельности в социальный институт. Генезис лоббизма как общественно политического института происходит поэтапно: изначально лоббизм возникает, как явление нелегитимное и неформальное, но эффективно функционирующее, что постепенно приводит к его легитимации и формализации как одного из механизмов отстаивания групповых интересов и оказания влияния на формирование государственной политики.⁴⁷ Таким образом, лоббистская деятельность в той или иной форме (легитимное или теневое влияние на принятие политических решений) присутствует в политических системах всех государств. Особенности функционирования системы лоббизма напрямую зависят от степени развития демократии, каналов взаимосвязи общества и государства и политической системы в целом.⁴⁸

Лоббизм в советской России существовал неофициально в специфических и завуалированных формах, что было связано не только с установившейся однопартийной системой, но и с тем, что он не воспринимался идеологически, так как считался достоянием западной буржуазной системы ценностей. В таких условиях – политического и административного централизма, доминирующей стала корпоративистская модель лоббизма. Сильные группы давления сложились в СССР ко второй половине XX века, это были главы важнейших экономических отраслей (военно-промышленный комплекс, агропромышленный комплекс, тяжелая промышленность и космическое приборостроение) и политической региональной элиты (Москва, Ленинград, города с крупным промышленным потенциалом, черноземные регионы и т.д.). Таким образом, наибольшее развитие получил отраслевой и региональный

⁴⁷ Зверев, Е. В. К вопросу об институционализации лоббизма в России // Социология в российской провинции: перспективы развития. В 5 частях. Екатеринбург, 2003. Ч.5. С. 33.

⁴⁸ Зверев, Е. В. Лоббизм в России. Проблема институционализации. Екатеринбург: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. С. 44.

лоббизм. Конечно, имело место существование только внутреннего лоббирования, все вопросы решались только в рамках личного общения между управленцами.⁴⁹

Процесс институционализации лоббизма в России в постсоветский период, в первую очередь, был связан с проведением демократических реформ и коренным преобразованием всей системы общественных отношений в 90-х годах XX века, что привело к приватизации собственности, формированию рынка, проявлению частных интересов индивидов, развитию гражданского общества и плюрализма. Таким образом, вследствие этого сложилась основная предпосылка институционализации лоббизма, которой стало появление многочисленных независимых экономических, политических и общественных групп интересов. Основной практической задачей политики стала оптимизация взаимоотношений между этими группами и государством, для чего стали востребованы различные технологии и методы лоббизма.

Проведенные реформы и их последствия привели к тому, что российская экономика вступила в совершенно новую стадию развития. Основными особенностями этого времени являются стремительный демонтаж командно-административной системы СССР и ускоренное создание институтов, необходимых для функционирования рыночной экономики. Данный период можно охарактеризовать как период приватизации и разгосударствления.⁵⁰ Он оказался довольно тяжелым для экономики страны: многие предприятия, лишившись государственного заказа на свою продукцию, оказались не способны поддерживать развитие производства и экономики страны в целом.

В результате трансформации экономики усилилось значение различных корпоративных интересов, что обуславливает возникновение различных форм и методов их реализации, в частности лоббизма. Большое значение в условиях развития рыночных отношений приобретает крупный бизнес, представленный в

⁴⁹ Лепехин, В. А. Лоббизм в России и проблемы его правового регулирования // Политические исследования. 1998. № 4. С. 120.

⁵⁰ Антонова, З. Г. Взаимоотношения государства и бизнеса в России на современном этапе развития // Известия Томского Политехнического Университета. 2009. №6. С. 34.

виде финансово-промышленных групп, финансовых объединений и компаний, концернов и корпораций, способных сконцентрировать наибольший объем ресурсов, основу которых составляет корпоративный капитал, для оказания влияния на власть и стремится использовать этот потенциал в политических целях. Средний и малый бизнес в настоящий момент имеет гораздо меньше ресурсов для эффективного взаимодействия с органами государственной власти. Плюрализм общественных отношений приводит к тому, что спектр субъектов лоббистской деятельности сильно расширился: возникли различные отраслевые и региональные акторы, увеличились возможные каналы их воздействия на федеральные и региональные власти⁵¹.

В итоге, необходимость приспособливаться к новым условиям и активно отстаивать свои интересы в связи с переходом к рыночной экономике привела к созданию различных лоббистских структур и организаций. Именно на этом этапе появились следующие объединения лоббистов: Лига кооператоров и предпринимателей, Союз производителей, Союз малых предприятий. Союз нефтегазопромышленников России, Российский союз промышленников и предпринимателей, Аграрный союз и многие другие.

Также корпоративный интерес стремился оказывать прямое влияние на процесс формирования государственной политики через политическое представительство, то есть через создание политических партий.⁵² Например, политические интересы промышленников представляла Партия народного свободного труда, интересы предпринимателей – Партия экономической свободы и Либеральный союз предпринимателей, интересы компаний агропромышленного комплекса – Аграрная партия России и т.д.

Важным элементом в системе общественных структур, созданных для осуществления продвижения интересов предпринимателей, стали различные советы при парламенте и правительстве, такие как: Совет по развитию

⁵¹ Ильичева, Л. Е. К проблеме институционализации лоббизма в современном российском обществе // Бизнес и власть в современной России: теория и практика взаимодействия/ Под ред. П.А. Толстых. М.: Изд-во РАГС, 2010. С. 46.

⁵² Zudin, A. Changing Status of Interest Politics in Russia: From Pressure Groups to Parties // EPPI Occasional Paper. 1994. № 5. P.16.

предпринимательства при Правительстве РФ и Совет по промышленной политике при Правительстве РФ. Также подобные структуры создавались при отдельных министерствах и государственных комитетах: Совет по внешней экономической политике при Министерстве внешних экономических связей РФ, Совет по информации и сотрудничеству топливно-энергетического комплекса и т.д.⁵³

Таким образом, на протяжении 90-х годов XX века лоббистская деятельность по продвижению интересов экономических акторов, сильно превосходила по эффективности деятельность представителей гражданского общества. Причиной этому послужило то, что общественные организации стремились привлечь к давлению на органы государственной власти общественное мнение, в лице различных партий и профсоюзов, а бизнес – лобби, помимо данных технологий, стремилось устанавливать личные контакты с должностными лицами государственных органов и использовать теневые, в большинстве своем нелегальные механизмы. То есть сформировалась общественно-политическая инфраструктура, преимущественно направленная на обеспечение интересов активной части предпринимателей и промышленников.

Поворотным моментом в развитии взаимоотношений между бизнесом и властью стал дефолт 1998 года. В результате экономического кризиса обострились конфликты между различными финансовыми структурами, произошло кардинальное перераспределение ресурсов между старыми и новыми игроками рынка, и усилились позиции государственной власти. С приходом к власти В. Путина баланс сил в экономической и политической среде все больше смещается в сторону государства, что привело к снижению влияния бизнеса и к развитию новых механизмов и технологий лоббизма.⁵⁴ Популярной становится риторика о социальной ответственности бизнеса,

⁵³ Заславский, Т. И. Лоббизм в России: исторический опыт и современные проблемы / С. Е. Заславский, Т. И. Нефедова // Право и политика. 2000. №2. С. 24.

⁵⁴ Зарипов, А. В. Лоббизм в Российской Федерации // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. №9 (10). С. 71.

власть требует от него максимальной поддержки. В новых условиях власть стремится минимизировать прямое общение с представителями бизнеса с целью снизить его давление на принимаемые политические решения. Общение преимущественно выстраивается через различного рода союзы и организации.

В настоящее время в политическом пространстве России лоббистскую деятельность осуществляет широкий круг различных субъектов: от отдельных граждан, до купных корпораций и государственных ведомств. Тем не менее, наибольшим остается влияние бизнес сообщества, и, не смотря на трансформацию политической систем, он является основным субъектом лоббистской деятельности.⁵⁵

Основным недостатком модели лоббистской деятельности, установившейся в современной России, является ее нецивилизованный характер, что приводит к отсутствию государственного контроля и расцвету криминального, или нелегального, лоббизма. Наиболее интенсивно лоббируются интересы отдельных финансово-промышленных групп, кланов и конкретных личностей, которые в силу обладания большим запасом ресурсов имеют возможность влиять на принятие политических решений на всех уровнях власти.⁵⁶ Задачей цивилизованного общества является минимизация теневого лоббирования, для этого необходимо создание системы государственного и общественного контроля.

По мнению подавляющего большинства авторов, важнейшей целью процесса институционализации лоббистской деятельности в России является именно формирование системы цивилизованного лоббизма, которое заключается не только в создании нормативно-правовой базы, но и в укреплении всей государственной системы, развитии гражданского общества и изменении общественного сознания – повышении социальной ответственности всех субъектов и объектов лоббизма.

⁵⁵ Муращенко, С. В. Институт лоббизма в условиях трансформации политической системы современной России // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2009. №1. С. 119.

⁵⁶ Там же. С. 120.

Система цивилизованного лоббизма призвана выполнять положительную общественную роль, поскольку является инструментом самоорганизации гражданского общества и обеспечивает постоянную корректировку государственной политики в соответствии с интересами общественных групп и корпораций. В результате представители государства, бизнеса и общества заинтересованы в поиске компромисса и принятии взаимовыгодных решений.⁵⁷

Тем не менее, важнейший пласт теоретических вопросов связан именно с принятием закона о регулировании лоббистской деятельности, работа над которым в Государственной Думе продолжается уже более 20 лет. Понятие «лоббизм» в российском законодательстве отсутствует, хотя первая попытка правового регулирования была предпринята еще Верховным советом РСФСР, которым был разработан проект федерального Закона «О регулировании лоббистской деятельности». В новом варианте работа над Законом «О регулировании лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти», который должен был заложить основу регулирования деятельности лоббистских организаций, началась уже в 1994 году. За последующий период до настоящего момента было предложено еще четыре законопроекта (№ 97801795-2 «О правовых основах лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти», № 396138-3 «О лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти», № 22-16 О модельном законе «О регулировании лоббистской деятельности в органах государственной власти», № 410475-6 «О порядке продвижения интересов коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в органах государственной власти и местного самоуправления»)⁵⁸, но, несмотря на это, ни один закон так и не был принят.

Причины, по которым закон о регулировании лоббистской деятельности так и не был принят, в первую очередь, являются политическими. Они

⁵⁷ Зверев, Е. В. К вопросу об институционализации лоббизма в России // Социология в российской провинции: перспективы развития. В 5 частях. Екатеринбург, 2003. Ч.5. С. 34.

⁵⁸ Проект законов о лоббизме // Российский профессиональный портал о лоббизме и GR. М., 2009-2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lobbying.ru/?page_id=11 (Дата обращения: 18.04.2016г.).

закljučаются в нежелании способствовать этому некоторой части депутатского корпуса и высокопоставленных должностных лиц государственных органов из-за своих теневых связей с представителями корпоративного интереса.

Также, в числе причин многократных отклонений законопроектов, эксперты отмечают их следующие слабые стороны. Во-первых, желание использовать в качестве образца работающие западные модели правового регулирования. В мировой практике в большинстве стран подобное законодательство направлено на регламентацию правил парламентского лоббизма. В России же парламент обладает гораздо меньшими возможностями по оказанию влияния на принятие политических решений в сравнении с исполнительной властью. Обсуждение инициатив в большинстве случаев проходит в правительственных кулуарах, а Государственная Дума формально одобряет предложенные законопроекты. В случае принятия подобного закона регулироваться будет лишь ограниченная часть лоббистской деятельности, а, в целом, правовой механизм не сможет эффективно функционировать.

Во-вторых, отсутствие подробной проработки основных разделов – определения важнейших понятий, допустимых механизмов и т.д., что оставляет широкое поле для обхода законодательства и может привести к его игнорированию. В-третьих, наличие противоречий с существующими нормативно-правовыми актами. И, в-четвертых, не соответствие современным отечественным политическим и экономическим условиям, то есть, высокая роль естественных монополий и отсутствие прозрачных механизмов принятия решений.⁵⁹

Мировая практика подтверждает, что отсутствие государственного контроля над лоббистской деятельностью и процветание теневых механизмов взаимодействия приводит к отождествлению лоббизма и коррупции. Закон должен не только четко определять всех основных участников, которые могут отстаивать свои интересы на уровне государственной (муниципальной) власти, но также регламентировать механизмы взаимодействия и возможность

⁵⁹ Фельдман, П. Я. Нужен ли в России закон о лоббизме? // Власть. 2014. № 2. С. 119.

применения различных лоббистских технологии и закладывать основы этических норм и принципов лоббистской деятельности.

Создание эффективного законодательства, регулирующего лоббистскую деятельность, позволит привести к следующим положительным последствиям: во-первых, процесс лоббирования интересов различных организаций во власти станет прозрачным, что снизит уровень коррупции и повысит легитимность различных государственных решений, так как процесс их принятия станет открытым и гласным; во-вторых, расширятся возможности по лоббированию своих интересов во власти у отдельных граждан, общественных организаций и других институтов гражданского общества, так как для этого будут разработаны новые механизмы и созданы благоприятные условия; в-третьих, представители государственной власти будут в большей степени защищены от незаконного корпоративного давления.

Тем не менее, отсутствие специализированного закона является не причиной неразвитости института цивилизованного лоббизма, а следствием. Главной преградой на пути институционализации лоббизма в России на современном этапе является складывание условий «становления корпоративистской системы, в которой нет подлинной конкуренции между ее субъектами, а власть проявляет патерналистское отношение к тем или иным группам интересов, наделяя их всевозможными преференциями»⁶⁰.

Подводя итог этой главы, следует еще раз подчеркнуть что, исходя из основных выявленных особенностей лоббизма в современной России, таких как: отсутствие государственного регулирования и контроля; преобладание нецивилизованных методов; отсутствие формальной организации у заинтересованных групп и т.д., можно сделать вывод о том, что лоббизм в России на данном этапе представляет собой неформальный институт и процесс его институционализации еще не завершен.⁶¹

⁶⁰ Фельдман, П. Я. Нужен ли в России закон о лоббизме? // Власть. 2014. № 2. С. 120.

⁶¹ Муращенко, С. В. Институт лоббизма в условиях трансформации политической системы современной России // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2009. №1. С. 122.

ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА АГРАРНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

2.1 Формирование политического представительства АПК

Агропромышленный комплекс России – это «совокупность отраслей народного хозяйства, связанных между собой экономическими отношениями по поводу производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции»⁶².

Система агропромышленного комплекса состоит из нескольких структурных элементов, таких как: сельское хозяйство, перерабатывающая промышленность, продовольственный рынок, обеспечивающая и обслуживающая инфраструктуры. Сельское хозяйство включает в себя базисные отрасли растениеводства и животноводства, в ходе которых производится различная продукция, начиная от сырья, требующего дальнейшую переработку, и заканчивая готовой продовольственной продукцией. В свою очередь, предприятия перерабатывающей промышленности занимаются переработкой сырья в конечные потребительские продукты, включая пищевые продукты, напитки и табачные изделия, изделия из текстиля и кожи. Далее проходит реализация агропромышленной продукции на оптовых и розничных рынках. На всех этапах обмен ресурсами производится благодаря развитой системе инфраструктур. Ресурсообеспечивающая инфраструктура на каждой стадии поставляет необходимую технику, удобрения, материалы, электричество и т.д. Информационно-технологическая инфраструктура обслуживает все элементы структуры АПК: предоставляет финансовые, маркетинговые, транспортные услуги⁶³.

Процесс производства сельскохозяйственной продукции, который является центральным в структуре АПК, имеет ряд важных особенностей,

⁶² Прокопенко, В. В. Место агропромышленного комплекса в социально-экономическом развитии России // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. 2013. №4. С.231.

⁶³ Ключац, В. А. Стратегическое управление в агропромышленном комплексе // Агропродовольственная политика России. 2013. №9. С. 9.

которые оказывают непосредственное влияние на экономику отрасли и на интересы ее представителей.

1. Влияние природных условий на объемы производства и качество продукции.

2. Сезонный характер производства.

3. Высокая стоимость необходимого оборудования, производственных помещений и коммуникаций по отношению к одному рублю выпущенной продукции.

4. Ценовая неэластичность спроса на большинство производимых товаров.

5. Необходимость больших временных затрат – интервал между началом инвестирования и получением первой прибыли является довольно продолжительным. Эта особенность является причиной для низкой инвестиционной привлекательности отрасли, но, с другой стороны, ограничивает возможности для появления в ней новых «игроков», что снижает внутреннюю конкуренцию.

На разных этапах истории России взаимоотношения между центральной властью и представителями сельскохозяйственной отрасли подвергались постоянным изменениям, однако, несмотря на это, роль агропромышленного комплекса и его вклад в экономику и развитие страны оставался одним из наиболее существенных.

В дореволюционной России аграрный сектор являлся доминирующим в экономике и относительно занятого в процессе производства населения, и по объему выпускаемой продукции. Согласно официальным данным, примерное соотношение роли сельского хозяйства по сравнению с промышленностью в формировании общего дохода страны 70% против 30%, а именно, аграрный сектор экономики опережал следующую по значимости отрасль практически в 2,5 раза. Не смотря на то, что первые десятилетия советского режима сельскому хозяйству удавалось удерживать лидирующую позицию в структуре государственных доходов, постепенно его прибыльность начала уменьшаться

Постепенный процесс изъятия ресурсов из деревни и перераспределения их в пользу города привело к сокращению сельскохозяйственного производства и аграрному кризису. Начало правления Н. Хрущева ознаменовалось радикальным поворотом в аграрной политике: из основного донора сельское хозяйство превратилось в один из центральных объектов государственных инвестиций, был взят курс на интенсификацию аграрного производства.⁶⁴

За годы советской власти сформировалось довольно мощное аграрное лобби, в состав которого входили руководители крупных сельскохозяйственных предприятий – директора совхозов и колхозов, чиновники из аппарата сельскохозяйственных ведомств и руководители аграрных регионов. Первоочередной задачей в рамках отстаивания аграрного интереса являлось расширение государственного финансирования отрасли. Уже в этот период сельхозпроизводители указывают на следующие проблемы: несправедливое ценообразование в пользу предприятий обрабатывающей промышленности и неравномерное распределение ресурсов.

Пика усиления своих позиций в советском руководстве аграрное лобби достигло в 1980-х. Государственная политика формировалась в интересах сельскохозяйственной отрасли, что выражалось в улучшении условий кредитования и в росте объема различных субсидий, направляемых на развитие предприятий отрасли.⁶⁵

Одним из важнейших примером реализации аграрного интереса является последовательное отстаивание представителями аграрного лобби идеи создания агропромышленных объединений, которые включали расположенные на одной территории совхозы, колхозы, обслуживающие их предприятия и производства. Формирование агропромышленных комплексов расширяло зону контроля аграрного лобби, и должно было усилить внутриотраслевую интеграцию и автономию. Не смотря на то, что этот проект в течение нескольких лет показал

⁶⁴ Володин, В. М. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы / В. М. Володин, С. Н. Егоров, Р. А. Захаркина. Пенза: Изд.-во Пензенского гос. ун-та, 2007. С. 6.

⁶⁵ Там же. С. 315.

свою неэффективность, принятие решение о его реализации демонстрировало объем влияния аграрных представителей.⁶⁶

Тем не менее, по мнению исследователей, затяжной спад в сельском хозяйстве СССР начался как раз в 1980-е годы⁶⁷. Несмотря на то, что на развитие агропромышленного комплекса были направлены значительные капиталовложения вследствие успешной лоббистской деятельности, что, несомненно, повлияло на увеличение его материально-технической базы, большинство средств расходовалось крайне не результативно. Можно выделить следующие причины, обуславливающие ухудшение показателей сельскохозяйственного производства и снижение его эффективности:

Во-первых, усиление неравномерного обмена товарами и услугами между промышленностью и сельскохозяйственным сектором. Техника, оборудование, химические удобрения и т.д. – продукты промышленного производства, необходимые для функционирования сельского хозяйства. Резкое удорожание этой продукции сильно сказывалось на повышении расходов и ухудшении финансового положения колхозов и совхозов. Например, в Краснодарском крае высокая себестоимость производимой продукции, вызванная увеличением затрат на новое оборудование, привела к тому, что доходы отрасли не покрывали ее расходы. Поэтому 187 колхозов и совхозов региона прекратили свою хозяйственную деятельность к началу 1980-х годов с убытком в сумме 131 млн. рублей⁶⁸.

Во-вторых, нехватка стимулов, способствующих интенсификации хозяйственной деятельности сельхозпроизводства. Сверхмонополизация государственной колхозно-совхозной системы оказывала негативное влияние на уровень мотивации и эффективности работников, что приводило к

⁶⁶ Володин, В. М. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы / В. М. Володин, С. Н. Егоров, Р. А. Захаркина. Пенза: Изд.-во Пензенского гос. ун-та, 2007. С. 326.

⁶⁷ Захаров, А. В. Проблемы развития мелиорации в СССР: к вопросу об искажении отечественной истории // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14). Ч. III. С. 93.

⁶⁸ Материалы VI пленума Краснодарского крайкома КПСС. 17 июня 1982 г. Краснодар: Советская Кубань, 1982. 30 с.

отсутствию развития, а именно, к консервации старых технологий производства и управления.

В-третьих, институт планирования, в том числе и сельского хозяйства. Государственные органы, занимающиеся составлением производственных планов, игнорировали объективные проблемы и местные особенности условий проведения работ, что заведомо обрекало производителей на их невыполнение.

В-четвертых, сложная многоуровневая структура системы управления сельским хозяйством, сложившаяся еще в 1970-е годы. На вершине иерархической пирамиды по контролю над деятельностью сельского хозяйства стояло Министерство сельского хозяйства. На следующем, краевом и областном, уровне работу по регулированию деятельности сельхозпроизводителей исполняли производственные управления сельского хозяйства крайисполкомов и облисполкомов и отраслевые тресты совхозов. Позднее организация управления стала осуществляться не только по территориальному принципу, но и по отраслевому, учитывая специфику каждого отдельного вида работ. Согласно этому принципу были созданы соответствующие институты и организации: Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР, Министерство сельского строительства СССР и межколхозные строительные организации, Министерство машиностроения СССР для животноводства и кормопроизводства, Сельхозэнерго и др. Такая громоздкая структура управления оказалась неэффективной.⁶⁹

Наконец, сложившаяся модель функционирования аграрного сектора сделала его чрезвычайно зависимым от государственной поддержки. Все вышеизложенные причины привели затяжному кризису сельского хозяйства, предшествующему распаду СССР. Кризис показал, что никакие попытки командно-административной экономики по реформации отрасли не помогали

⁶⁹ Серогородский, Н.А. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства СССР в начале 1980-х годов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. 2012. №3-2. С.167.

ее реанимировать.⁷⁰ Необходим был отказ от колхозов и совхозов, как основной формы организации социалистической хозяйственной деятельности.

После распада Советского союза Российская экономика вступила в совершенно новую стадию развития, что отразилось, в том числе, и на процессе институционализации лоббистской деятельности, на чем мы подробнее останавливались в предыдущей главе работы. Эти изменения коснулись и агропромышленной отрасли, их основы были заложены еще Верховным Советом РСФСР в таких нормативных документах, как: «О земельной реформе», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О социальном развитии села» и т.д. Основные идеи земельной реформы заключались в денационализации и приватизации земли и разработки положений о создании разнообразных форм права собственности на землю. Произошла трансформация крупных сельскохозяйственных предприятий советского времени, колхозов и совхозов, что привело к образованию трех основных субъектов агробизнеса: сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства.⁷¹

Социально-экономические реформы, проводившиеся в 1990-х годах, оказали колоссальное влияние как на экономику страны в целом, так и на субъекты каждой отдельной отрасли. Либерализация цен, передел собственности и сокращение государственного вмешательства и поддержки сильнее всего ударили по предприятиям агропромышленного комплекса. Реформы, направленные на полномасштабную перестройку экономической системы, не учитывали запросы сельского населения. Ухудшение функционирования социальной сферы и уменьшение реальных доходов жителей привело к резкому снижению популярности сельского хозяйства.⁷²

⁷⁰ Калугина, З.И. Трансформация аграрного сектора России: проблемы эффективности и адаптации населения // Мир России. 2000. №3. С.53.

⁷¹ Денисова, И. Н. Проблемные аспекты кризисной трансформации аграрного сектора экономики в 1990-е гг // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2011. №3. С.26.

⁷² Хлыстун, В. Стабилизировать работу агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. 1997. № 4. С. 6.

Первая организация, созданная для отстаивания и продвижения интересов предприятий агропромышленного комплекса, была основана в 1990 году и носила название Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств (АККОР). В данный период в основные задачи АККОР входило не только лоббирование интересов отрасли, но и «координация их предпринимательской деятельности, повышение эффективности нового сектора экономики»⁷³. На сегодняшний день, в качестве основных достижений Ассоциации можно выделить активную законотворческую работу и разработку предложений для Министерств, в первую очередь, для Министерства сельского хозяйства, и для других ведомств. АККОР внес значительный вклад в процесс подготовки двух государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период с 2008 года по 2020 год

Также, аграрии – единственные отраслевые лоббисты, которые в 1990-е года создали собственную фракцию в Государственной Думе. Аграрная партия России (АПР) создана по инициативе Всероссийского совета по делам колхозов и других форм хозяйствования, парламентской фракции «Аграрный союз» Верховного Совета РСФСР, Аграрного союза России (бывшее подразделение Крестьянского союза СССР) и профсоюза работников агропромышленного комплекса России. С помощью своих депутатов в Государственной Думе аграрному лобби удавалось оказывать прямое влияние на принятие многих важных законопроектов и на ежегодное формирование бюджета.

Реформы, которые были направлены на демонтаж командно-административной экономики, справились с этой задачей, однако власти не учли серьезные негативные последствия, которые изменения привнесли в экономическую и социальную системы общества. В первую очередь, произошло сокращение площадей сельскохозяйственных земель и поголовья скота, что существенно уменьшило объем производимой продукции.

⁷³ Землянская, О.Ю. Становление аграрного лоббизма в России // Экономика и менеджмент инновационных технологий.. 2016. № 1 [Электронный ресурс] // URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/01/10324> (Дата обращения: 26.02.2016).

Сокращение капиталовложений в сельскохозяйственную отрасль привело к снижению уровня ее технической оснащенности и производительности. Массовая миграция – отток сельского населения в города в поисках более высокооплачиваемой работы и комфортных условий для жизни (образование, здравоохранение, культура и т.д.), в большей степени, квалифицированных профессионалов, также существенно сказывалась на качестве выполняемых работ.⁷⁴ Пиком кризиса всей государственной системы стал дефолт 1998 года, вследствие этого многие компании оказались неспособны устоять в таких тяжелых экономических условиях и обанкротились.

Обратной стороной дефолта оказался рост агропромышленного комплекса, начавшийся в 1999 году. Причиной для этого стали создавшиеся выгодные условия для производства отечественных товаров и услуг в силу многократно подскочившего курса доллара и обесценивания, вместе со всеми накоплениями граждан, государственных долгов. Эти обстоятельства дали мощный толчок развитию отечественного сельхозпроизводителя, в 2000 году рост сельскохозяйственного производства составил 7,7%, до этого момента объемы сельскохозяйственного производства ежегодно сокращались на несколько процентов. За несколько лет, в течение которых действовал благоприятный для АПК эффект от дефолта, аграриям через Министерство Сельского хозяйства и Правительства удалось пролоббировать много выгодных для отрасли решений, в их числе: принятие ФЗ «О финансовом оздоровлении сельского хозяйства», усовершенствование системы долгосрочного кредитования и государственная лизинговая компания, стимулирующая техническую модернизацию села. Результатом этого явилось сокращение количества убыточных сельских хозяйств с 88% до 46%.

Следующим этапом в развитии и поддержке отечественного АПК стала программа приоритетных национальных проектов, которая была озвучена Президентом РФ В.В. Путиным 5 сентября 2005 года в обращении к

⁷⁴ Денисова, И. Н. Проблемные аспекты кризисной трансформации аграрного сектора экономики в 1990-е гг // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2011. №3. С.28.

правительству, парламенту и руководителям регионов. В качестве основных направлений, требующих инвестиций и государственной поддержки, были выделены: здравоохранение, образование, жильё, сельское хозяйство. Приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса» включает в себя три основных направления: ускоренное развитие животноводства; стимулирование развития малых форм хозяйствования; обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе.

На этапе активной трансформации всей государственной экономической системы внутри сельскохозяйственной отрасли было образовано большое количество различных отраслевых союзов и ассоциаций, которые стремились самостоятельно отстаивать свои интересы. Основными примерами являются: Масложировой союз России, Мясной союз России, Российский зерновой союз, Российский птицеводческий союз, Российский союз предприятий молочной отрасли, Российский союз производителей соков и другие.

В качестве образца того, как отраслевым союзам удастся эффективно лоббировать свои интересы, можно привести Российский зерновой союз (РЗС). «Российский зерновой союз – всероссийское объединение участников зернового рынка», образованное как некоммерческая организация в 1994 году. РЗС оказывает значительное влияние на государственную политику и развитие отрасли. За время существования этой некоммерческой организации ей удалось достичь внушительных успехов по лоббированию своих интересов. Наиболее показательными достижениями союза являются: уменьшение НДС на зерно и продукты его переработки в размере до 10%; введение понижающих коэффициентов к железнодорожным тарифам на перевозки зерна; разработка Правил торговли зерном; разработка системы мер по развитию животноводства для увеличения внутреннего спроса на зерновые культуры; поддержка

увеличения экспорта зерна; введение квот на импорт мяса и мясопродуктов и т.д.⁷⁵

Значимым событием в истории формирования системы аграрного лоббизма в современной России является создание в 2000 году Ассоциации отраслевых союзов АПК (АССАГРОС), в которую вошли все крупнейшие отраслевые союзы агробизнеса. АССАГРОС является не только формальной площадкой для согласования интересов внутри отрасли, но также он оказывает реальное воздействие на государственную политику и принятие политических решений. Ассоциация заявляет своей главной целью «защиту интересов сельскохозяйственных производителей и переработчиков сельхозпродукции»⁷⁶.

Система управления АССАГРОС строится следующим образом: высшим органом управления ассоциацией является Совет АССАГРОС, в состав которого входят двенадцать избранных человек – руководителей союзов и ассоциаций-членов АССАГРОС. Председателем Совета АССАГРОС является В.А.Семенов (министр сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации в 1998–1999-х годах), именно он инициировал создание ассоциации в 2000-м году и с того времени неизменно занимает пост руководителя и бессменного идейного лидера.

Основные направления деятельности АССАГРОС: отстаивание интересов и защита прав членов ассоциации как в спорах с государством, так и с различными международными организациями; увеличение общественно-политического значения отраслевых союзов и поддержка их инициатив относительно выработки государственной политики в области АПК; участие в законодательном процессе, содействие в разработке федеральных и региональных целевых проектов и программ; поддержка формирования информационной инфраструктуры АПК.⁷⁷

⁷⁵ Землянская, О.Ю. Становление аграрного лоббизма в России // Экономика и менеджмент инновационных технологий.. 2016. № 1 [Электронный ресурс] // URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/01/10324> (Дата обращения: 26.02.2016).

⁷⁶ АССАГРОС [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 2016. Режим доступа: <http://www.assagros.ru/> (Дата обращения: 7.03.2016).

⁷⁷ АССАГРОС [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 2016. Режим доступа: <http://www.assagros.ru/> (Дата обращения: 7.03.2016).

Следующим важным элементом системы аграрного лоббизма является комиссия по делам агропромышленного комплекса при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП). Комиссия была создана в 2006 году по инициативе крупных российских предприятий агробизнеса и с помощью их значительных инвестиций. Важно отметить, что в составе комиссии представлены все главы крупнейших компаний и отраслевых союзов, представляющих этот сектор экономики. Основная задача, стоящая перед комиссией, заключается в разработке рекомендаций относительно перспектив развития сельского хозяйства и возможностей для бизнеса в этой сфере. Также, Комиссия является основной площадкой, созданной, в первую очередь, для представления и защиты интересов отрасли во время ведения переговоров по вступлению ВТО. Недостаток информации по ходу ведения переговоров и невнимание к проблемам сельскохозяйственного сектора подтолкнуло подотраслевые союзы к объединению на базе комиссии для решения ряда общих проблем. Основные задачи четко обозначались при создании комиссии всеми ее членами, по словам И. Оболенцева, председателя Комиссии – главы компании «Оптифуд» (одного из крупнейших импортеров мяса): «одной из первоочередных задач является защита интересов аграриев при вступлении России во Всемирную торговую организацию»⁷⁸.

Если говорить о развитии политического представительства аграрного лобби, то Аграрная партия России прекратила свое существование в 2009 году, после того, как партийное руководство сделало заявление о вхождении в состав партии «Единая Россия». В 2012 году состоялось два альтернативных учредительных съезда Аграрной партии России. Первый был организован партийными активистами – противниками консолидации с «Единой Россией», второй – сторонниками действующей политики партии и партии власти. Министерство юстиций не признало легитимность оргкомитета первого съезда и зарегистрировало «Аграрную партию России» под председательством

⁷⁸ Ментюкова, С. Союз агропромышленников и предпринимателей // Газета "Коммерсантъ". 2006. №200. С. 14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/716121> (Дата обращения: 8.03.2016).

О. Башмачниковой, которая является заместителем исполнительного директора АККОР.

Не последнюю роль в системе современного отечественного аграрного лоббизма играет Министерство сельского хозяйства и лично его глава. В настоящее время Министерство возглавляет А. Ткачев, занимавший до этого должность губернатора Краснодарского края и являющийся крупным бизнесменом в агробизнесе. Его назначение на пост в 2015 году позитивно восприняли многие представители аграрного бизнеса, высоко оценивая его перспективы по лоббированию интересов отрасли. Во-первых, поскольку он имеет длительный успешный опыт управления крупнейшим сельскохозяйственным регионом страны – за время его губернаторства валовый региональный продукт Краснодарского края вырос почти в 12 раз и добился высоких показателей по растениеводству и животноводству. Во-вторых, его символический ресурс: личный авторитет, политический вес и личные неформальные связи с руководством страны. Важнейшей целью его деятельности на данный момент является расширение экспортного потенциала, в рамках этой задачи он уже пролоббировал отмену экспортной пошлины на пшеницу.⁷⁹

Отдельно стоит выделить такие особенности отечественного аграрного лоббизма как, то, что государственная поддержка АПК является крайне непубличной сферой, и высокий уровень интеграции представителей крупных компаний агробизнеса во властные структуры. Например, в Комитете Государственной Думы по аграрной политике акциями крупных сельскохозяйственных предприятий владеют А. Хайруллин, А. Богомаз, С. Максимова и У. Умаханов. Аналогичным образом ситуация выглядит в региональных Законодательных собраниях: многие члены аграрных комитетов возглавляют различные аграрные предприятия.

⁷⁹ Кулистикова Т. Дослужился до Минсельхоза // Агроинвестор. 2015. №6(89) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/20191-dosluzhilsya-do-minselkhoza/full/#cut> (Дата обращения: 8.05.2016).

Таким образом, была сформирована система различных государственных органов и НКО, совокупность которых представляет собой современное российское аграрное лобби: Министерство сельского хозяйства, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, АККОР, АССАГРОС, Комиссия по делам агропромышленного комплекса при РСПП и широкая сеть отраслевых сельскохозяйственных союзов.

Основным предметом лоббистской деятельности аграрного бизнеса является аграрный бюджет Российской Федерации. Аграрный бюджет формируется не только за счет федерального бюджета, но также включает региональные и муниципальные бюджеты. Основной объем федеральных средств перенаправляется в конкретные регионы под задачи определенных целевых программ. Аграрный бюджет России формируется в таком же порядке, как и все остальные разделы бюджета – ежегодно определяется на следующий плановый год и на трехлетний период.

В ходе согласования аграрного бюджета в наибольшей степени сталкиваются интересы аграрного лобби всех уровней, в первую очередь, в лице Министерства сельского хозяйства, и интересы Министерств финансов и экономического развития. Аграрии аргументируют необходимость повешения объемов материальной поддержки АПК со стороны государства на основании того, что доля субсидий в готовой отечественной продукции намного ниже, чем в развитых странах и что увеличение гектаров посевных земель и поголовья скота, соответственно, требуют больших материальных вложений. Минфин и Минэкономразвития, в свою очередь, настаивают на необходимости сокращения затрат государственного бюджета, исходя из того, что несмотря на то, что объемы государственной поддержки АПК в денежных единицах в развитых странах выше, доля расходов на господдержку в ВВП этих стран существенно ниже⁸⁰.

⁸⁰ Борхунов, Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйства возрастает // Экономика сельского хозяйства России. 2007. №7. С. 41.

Важной особенностью деятельности аграрного лобби является то, что она не заканчивается по мере того, как заканчивается формирование бюджета, поскольку сразу после его принятия начинается процесс изменений и дополнений. Аграрии, в зависимости от текущей ситуации, стараются обосновать, что неблагоприятное положение дел в отрасли (погодные условия, курс рубля и др.) требует дополнительных финансовых вложений. Довольно часто такое продвижение интересов оказывается успешным, например, в 2013 году было дополнительно выделено 42 миллиарда рублей для поддержания отдельных регионов и сельскохозяйственных подотраслей.⁸¹

В настоящее время государство под влиянием аграрного лобби принимает различные меры для стимулирования развития отечественного сельского хозяйства. К таким мерам можно отнести: Федеральные Законы «О развитии сельского хозяйства», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 и аналогичная программа на 2013–2020 годы, введение единого сельскохозяйственного налога. Особое внимание уделяется развитию сельских территорий, с этой целью принята ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» на 2014 – 2017 год и на период до 2020 года.

⁸¹ Узун, В. Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 33.

2.2 Аграрное лобби в Государственной Думе РФ

Одной из задач в рамках данной работы было проведение эмпирического исследования по выявлению особенностей деятельности аграрного лобби в процессе принятия стратегических решений в Государственной Думе Российской Федерации для изучения эволюции системы аграрного представительства в современной России

Лоббирование различных отраслевых, в том числе и аграрных интересов на федеральном уровне может производиться через многие политические институты: через Администрацию президента, через Правительство и через верхнюю и нижнюю палаты Федерального собрания Российской Федерации. Объектом данного эмпирического исследования было выбрано аграрное лобби в Государственной Думе, Поскольку, во-первых, Федеральное собрание является важным центром принятия политических решений, и именно Государственная Дума является объектом наиболее интенсивного парламентского лоббизма, по той причине, что здесь проходит основной этап обсуждения законов и внесения поправок, что обуславливает стремление многочисленных элит различных отраслей экономики представить свои интересы в нижней палате Парламента.⁸²

Во-вторых, процесс принятия решений в Государственной Думе является довольно прозрачным для изучения с научной точки зрения на основании результатов поименных голосований депутатов.

Основная цель исследования заключается в выявлении особенностей деятельности аграрного лобби в процессе принятия стратегических решений в Государственной Думе.

Для достижения цели было поставлено несколько задач:

1. Исследовать эволюцию аграрного представительства в Государственной Думе на протяжении 6 созывов.
2. Проанализировать бюджетное лоббирование аграрной фракции (АПР, позднее АПГ) на протяжении I, II и III созывов.

⁸² Толстых, П.А. Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации/ П. А. Толстых; РАН. Ин-т философии. М.: Канон+, 2006. С. 30.

3. Охарактеризовать процесс лоббирования интересов отечественного агропромышленного комплекса в Государственной Думе на современном этапе на примере голосовательного поведения депутатов VI созыва.

Методы сбора данных. В качестве источника информации о деятельности Государственной Думы в период до 2003-го года использовалась база данных проекта ИНДЕМ-Статистика. ИНДЕМ-Статистика – постоянный проект фонда ИНДЕМ с 1990 года, основным содержанием которого являлось исследование политических позиций депутатов российских органов представительной власти на основе результатов их поименных голосований.⁸³ Исследование лоббирования интересов отечественного агропромышленного комплекса на современном этапе в работе рассматривается на примере голосовательного поведения депутатов Государственной Думы РФ 6 созыва на основании сведений о законопроектах и поименных результатах голосований, содержащихся на официальных интернет – порталах «Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы»⁸⁴ и «Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности»⁸⁵.

Методы исследования. В работе применяются: традиционный анализ нормативных документов, обзор политического размежевания в Государственной Думе на основе серии политических карт и статистические методы обработки данных – анализ индекса специфичности, анализ одномерных распределений, микроанализ таблиц сопряженности и факторный анализ. Расчет данных производился с помощью информационно-аналитической системы ИНДЕМ-Статистика 2000 и статистического пакета SPSS.

⁸³ Проект ИНДЕМ-Статистика [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1990-2016. URL: http://www.indem.ru/indemstat/ind_statlist.htm. (Дата обращения: 18.03.2016).

⁸⁴ Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. URL: <http://vote.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

⁸⁵ Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

Сплоченное аграрное лобби сложилось еще в советский период, используя накопленный опыт и ресурсы, оно смогло эффективно представлять свои интересы в новом законодательном органе.

У истоков формирования аграрного лобби в Государственной Думе РФ стояла «Аграрная партия России» (АПР). АПР, как уже отмечалось выше в работе, – это политическая партия Российской Федерации, выражающая интересы аграрной элиты, созданная по инициативе многих сельскохозяйственных лоббистских структур. Политическим предшественником «Аграрной партии России» была аграрная фракция на Съезде народных депутатов России, которая, после введения в 1991 году фракционной структуры получила название «Аграрный союз».

«Аграрный союз» – партия, образованная в качестве депутатской группы в мае 1990 года под названием «Продовольствие и здоровье», позднее была преобразована в политическую фракцию. Ее основу составляли председатели совхозов, руководители колхозов и агропромышленная элита. Председателем являлся М. Лапшин. В «Аграрный союз» на VII Съезде Верховного совета РСФСР входило 130 членов. Он выделялся, как наиболее сплоченная фракция в своем поведении при голосовании.⁸⁶ Если говорить о месте, которое занимал «Аграрный союз» в структуре Съезда, то можно привести в качестве примера дендрограмму, изображающую иерархическую классификацию фракций на VII Съезде. Как видно на рисунке 1, все фракции отчетливо разбиваются на четыре кластера. Первый, отделенный от остальных, включает фракции «проельцинского» фланга: «Радикальные демократы», «Демократическая Россия» и «Согласия ради прогресса», а на другом фланге, в свою очередь, расположены фракции «Аграрный союз», «Россия», «Отчизна» и «Коммунисты России» (сторонники КПСС, объединившиеся во фракцию).

Такое распределение демонстрирует, что аграрии по основным политическим вопросам объединялись в блок с коммунистами и занимали последовательные антиреформистские позиции, такая структура политического

⁸⁶ Ю. Г. Коргунюк, С. Е. Заславский. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. — М.: Фонд ИНДЕМ, 1996 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm (Дата обращения: 4.05.2016).

размежевания сохранила свою актуальность на протяжении последующих трех созывов Государственной Думы.

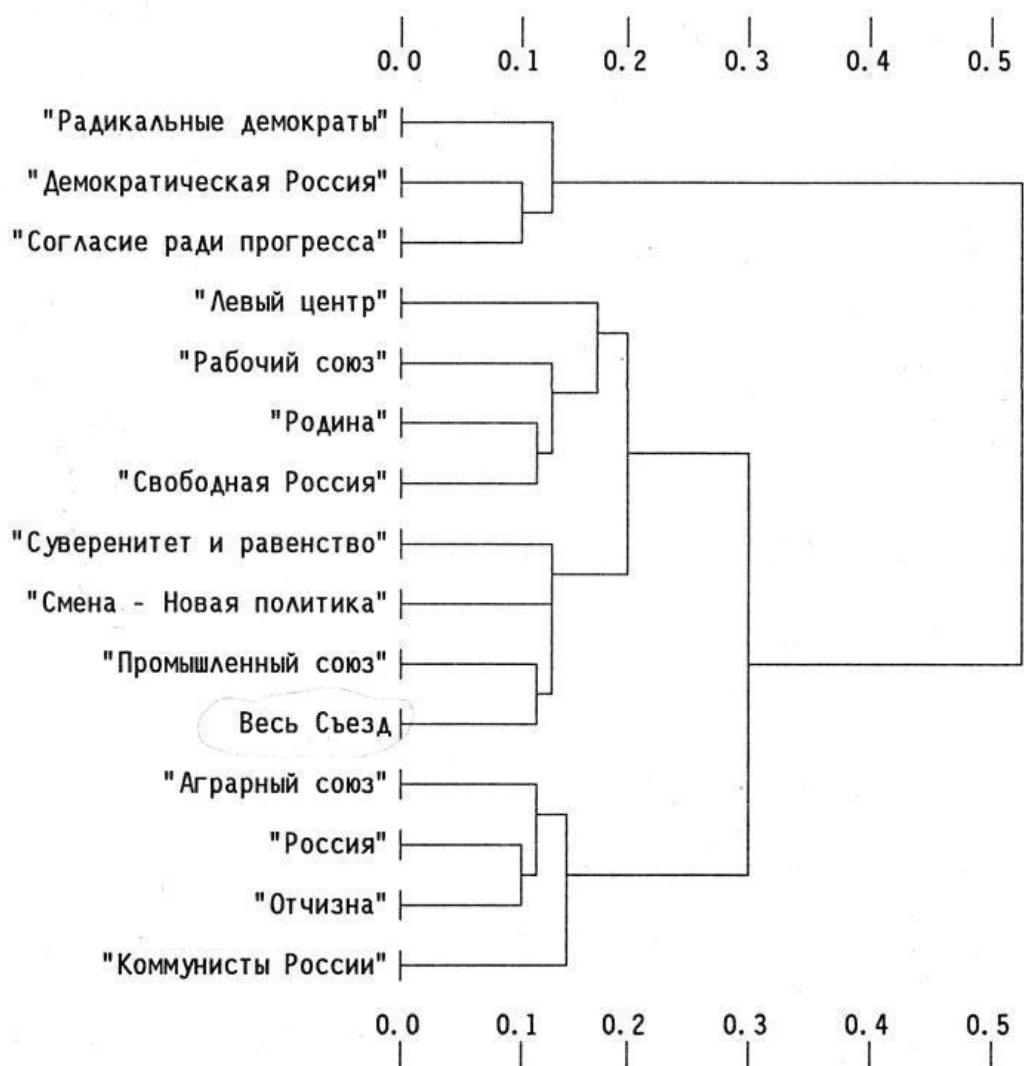


Рисунок 1– Дендрограмма, изображающая иерархическую классификацию фракций на VII Съезде Верховного совета РСФСР⁸⁷

Учредительный съезд АПР состоялся 26 февраля 1993 года, в нем приняли участие 2419 делегатов от 46 регионов, в число этих делегатов вошли представители всех уровней сельского хозяйствования, а именно: руководители аграрных предприятий, агрономы и специалисты аграрного производства и другие работники и жители села. Председателем партии был избран народный депутат РСФСР Михаил Лапшин.

⁸⁷ Сатаров, Г. А. VII Съезд: общее и особенное // Российский монитор. 1993. №2. С. 61-77.

Согласно программе «Аграрной партии России» ее члены выступают за государственную поддержку сельского хозяйства и населения, против засилья импортной продукции, обезземеливания крестьян, расформирования крупных хозяйств и появления крупных частных земельных собственников.

Выборы в Государственную Думу I созыва (1994 – 1996 гг.) оказались для аграриев самыми успешными. Набрав около 8% голосов по общефедеральному избирательному округу, партия заняла 4-е место. Еще 16 кандидатов были избраны по территориальным мажоритарным округам. Позже была зарегистрирована фракция АПР в Государственной Думе в составе 55 депутатов. В 1994 году фракция АПР получила должности председателей комитетов по законодательству (В. Исаков) и по аграрной политике (А. Назарчук), позднее А. Назарчук был назначен министром сельского хозяйства.

Фракция АПР в составе первой Думы тесно сотрудничала с КПРФ, что позволило некоторым политологам говорить о существовании «партийной сотни» (55 аграриев и 45 коммунистов). Однако в позициях аграриев и коммунистов были некоторые разногласия: необходимость лоббировать корпоративные интересы приводила к тому, что исполнительной власти удавалось находить компромиссы с аграриями: они, в отличие от коммунистов, голосовали за бюджеты 1994–96 годов после того, как правительство соглашалось с их финансовыми требованиями.

Это подтверждает анализ политического размежевания и политических позиций депутатов по результатам поименных голосований, представленных в виде политических карт. Политическая карта – «геометрическое представление депутатов в виде точек конечномерного евклидова пространства»⁸⁸. Они

⁸⁸ Благовещенский, Н. Ю. Политическая карта парламента: опыт исследования политического размежевания. // Решение есть всегда. Сборник трудов Фонда ИНДЕМ, посвященный десятилетней годовщине его деятельности. Москва, 2001. С. 277.

являются результатом аналитической работы, регулярно проводимой в фонде ИНДЕМ.⁸⁹

Политическая карта, составленная на основе бюджетных голосований с 1993 по 1995 годы фракций «Выбор России», КПРФ и АПР (см. граф. А.1.)⁹⁰, наглядно демонстрирует промежуточное положение политической позиции Аграрной партии в Думе I созыва. На осях графика расположены два фактора политического размежевания в парламенте: «поддержка правительству – оппозиция правительству» и «реформизм – антиреформизм». Гайдаровский «Выбор России», который являлся объединением политических сил в поддержку проводимого президентом и правительством либерального курса реформ, закономерно занимает на графике верхнее левое положение, в свою очередь, КПРФ смещено вниз и вправо, что отражает ее оппозиционные и контрреформистские позиции. Фракция АПР, не смотря на свою приверженность левой идеологии, в ходе компании по лоббированию интересов отрасли в процессе принятия государственного бюджета оказалась в достаточной близости от право-либерального проправительственного «Выбора России».

В июне 1995 года аграрии приняли решение участвовать в следующих выборах в союзе с КПРФ, но самостоятельным списком. На выборах в Государственную Думу II созыва (1996 – 2000 гг.) список АПР набрал 3,8% голосов, что не позволило преодолеть 5-процентный барьер. В округах в Думу избраны 20 аграриев, которые вместе с некоторыми коммунистами составили Аграрную депутатскую группу (АДГ) в числе 37 человек. Из правительственных постов – осенью 1998 года АПР получила пост вице-премьера, который занял Г. Кулик, являющийся одним из самых эффективных аграрных лоббистов. Министром сельского хозяйства также был избран аграрий – В. Семенов.

⁸⁹ См. подробнее: Сатаров Г. А. Анализ политической структуры законодательных органов власти по результатам поименных голосований // Российский монитор: Архив современной политики. 19992. №1. С. 56-71.

⁹⁰ Приложение А. График А.1. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1993–1995 год

Весной 1999 года кандидатуру В. Путина на должность премьер-министра поддержала меньшая часть депутатской группы – 16 человек, но среди них были М. Лапшин и Н. Харитонов. Министром сельского хозяйства в новом правительстве Путина вновь стал представитель аграриев – А. Гордеев.

Также как и во время I созыва Государственной Думы политическая позиция АДГ полностью совпадала с позицией КПРФ, и они выступали единым левым оппозиционным Правительству фронтом, но экономические и кадровые вопросы заставляли аграриев отступать от своих непримиримых позиций и искать компромисс с Кремлем.

Голосования по утверждению государственных бюджетов Думы II созыва отражено на политических картах за 1996 – 1997 год (см. граф. А.2.)⁹¹ и за 1998-1999 год (см. граф. А.3.)⁹² по фракциям «Наш дом – Россия», КПРФ и АПГ. Положение аграриев идентично их положению на более ранней карте – они располагаются посередине между проправительственной фракцией «Наш дом – Россия» и оппозиционной КПРФ. Общая тенденция заключается в том, что к 1999 году все фракции сближаются и смещаются правее – в сторону антиреформизма, положения аграриев и коммунистов становятся максимально близкими. На практике, поиск компромисса с двумя сильными политическими силами аграрной группой осуществлялся следующим образом: изначально ее члены поддержали радикальную позицию КПРФ по бюджету на 1997 год, но выдвинули и компромиссное предложение: вернуть бюджет в Правительство для дальнейшего рассмотрения, после чего приняли его. Бюджет 1998 года также был поддержан большей частью группы на всех стадиях рассмотрения.

Таким образом, основной особенностью лоббистской деятельности АПР в Думе первых двух созывов была необходимость балансировать между компромиссом в отношении Кремля, без которого невозможно было эффективно лоббировать интересы отрасли, и содействием своим

⁹¹ Приложение А. График А.2. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1996–1997 год

⁹² Приложение А. График А.3. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1998–1999 год

идеологическим союзникам на левом фланге с целью сохранения поддержки со стороны своих сторонников и избирателей.

На примере результатов голосований в Государственной Думе в течение 1999 года рассмотрим особенности голосовательного поведения и лоббистской деятельности аграриев. Основными характеристиками голосовательного поведения являются конформизм, сплоченность и специфичность. Индекс конформизма численно характеризует степень схождения раскола внутри фракции с расколом во всей Государственной Думе. Индекс конформизма равен 1, если депутаты партии голосуют максимально схоже с общей массой депутатов, и равен 0, если их голосование максимально отличается. Индекс сплоченности характеризует единодушие депутатов из одной фракции. Индекс сплоченности равен 1, если депутаты внутри своей группы голосуют единогласно, и равен 0, если их голосование максимально различается.

Индекс специфичности состоит из сочетания индекса конформизма и индекса сплоченности. Если для депутатской группы индекс конформизма равен 0, а индекс сплоченности равен 1, то индекс специфичности равен 1. Высокий индекс специфичности демонстрирует, что в голосовании проявились специфические групповые интересы данной фракции.

Таким образом, были выделены 12 законопроектов, рассматриваемые в Государственной Думе за 1999 год, для которых индекс специфичности Агропромышленной депутатской группы оказался высоким, то есть более 0,5 (см. таб. Б.1.)⁹³. Примечательно, что АПГ также имеет самый высокий средний индекс специфичности по всем законопроектам среди всех парламентских фракций – 0,14, что говорит о том, что групповые интересы фракции аграриев в большей степени проявляются в ходе голосований.

Анализ содержания законопроектов (см. таб. Б.2.)⁹⁴ показывает, что в большей степени групповой интерес аграриев на протяжении 1999 года проявился в ходе рассмотрения законопроектов о внесении изменений и

⁹³ Приложение Б. Таблица Б.1. Значение индекса специфичности для фракций Государственной Думы III созыва по законопроектам 1999 года

⁹⁴ Приложение Б. Таблица Б.2. Содержание законопроектов 1999 года

дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах». Это является ярким примером одного из механизмов аграрного лоббизма в Государственной Думе. ФЗ «Об акцизах» находится в зоне правительственного и президентского интереса, поэтому АПП вместе с КПРФ приняли решение и заявили о том, что не проголосуют за индексацию акцизов, если Государственная Дума не преодолеет президентское вето на поправки в закон «О налоге на добавленную стоимость». В свою очередь, президент, используя тот же механизм давления, настаивает на принятии поправок в закон «Об акцизах» взамен на одобрение проекта государственного бюджета на 2000 год, учитывающего интересы аграрной отрасли.

Отдельно стоит выделить законопроект о принятии проекта Федерального Закона «Об особенностях создания и правового положения акционерных обществ в сельском хозяйстве», отклонение которого является примером эффективного аграрного лоббизма в Государственной Думе. Проект разработан и внесен на рассмотрение Правительством. Комитет по аграрным вопросам последовательно лоббирует отклонение законопроекта, поскольку его принятие не отвечает интересам АПП и их избирателей в лице крестьянства, в связи с тем, что основное содержание законопроекта заключается в установлении порядка передачи земельных угодий в уставный капитал акционерных обществ, при этом собственник земли получает взамен акции, при этом теряя право собственности. Земля становится собственностью акционерного общества. Если учитывать природу акционерных обществ, где решения принимаются владельцами наибольшего количества акций, то можно прогнозировать постепенный переход земли во владение глав акционерных обществ и обезземеливание крестьянства.

К выборам в III созыв Государственной Думы (2000 – 2003 гг.) в Аграрной партии и в аграрном лобби, соответственно, наметился раскол. Причиной раскола послужили внутрипартийные разногласия по вопросу политической стратегии партии и целесообразности продолжения альянса с коммунистами, которые предложили АПП войти в единый лево-патриотический

блок «За победу!». Большая часть партии вместе с председателем М. Лапшиным были против альянса и утверждали, что КПРФ не способен эффективно решать серьезные проблемы отечественного сельского хозяйства. Члены АПР в августе 1999 года, рассмотрев и одобрив на партийном съезде предвыборную платформу Е. Примакова, решили войти в возглавляемый им предвыборный блок «Отечество» – «Вся Россия», который воспринимался как один из основных потенциальных претендентов на роль «партии власти». Несогласная с этим группа Н. Харитонova покинула съезд и присоединилась к предвыборному списку КПРФ.

По результатам выборов КПРФ получила 24,3% голосов, а ОВР – 13,3%, таким образом, в Думу прошли 16 членов Аграрной партии. Было принято решение о создании самостоятельной депутатской группы, но большинство сторонников М. Лапшина приняли решение остаться во фракции ОВР. В результате Агропромышленная депутатская группа (АПДГ) была зарегистрирована в составе 36 депутатов, 23 из которых прошли в Думу по списку и округам от КПРФ и только 3 – от ОВР, остальные – как независимые. Лидером группы стал Н. Харитонов. АПДГ утратила пост председателя Комитета по аграрным вопросам, который занял Г. Кулик, перешедший в ОВР.

Необходимо упомянуть, что конфликт в «Аграрной партии России» базировался не только на разногласиях на левом фланге, но и на правом – А. Гордеев представлял идею модернизации и обновления партии, опираясь на поддержку крупного агробизнеса. В итоге, в 2002 году под его руководством было создано Российское аграрное движение (РАД).

Политическая карта, построенная по голосованиям по принятию федерального бюджета в 2000 году (см. граф. А.4)⁹⁵ по фракциям «Единство», КПРФ и АПГ, отражает изменения, произошедшие после выборов. После раскола в парламентском представительстве «Аграрной партии России» изменилась и позиция АПГ на политической карте. Депутаты аграрной группы

⁹⁵ Приложение А. График А.4. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в 2000 году

в большей степени, чем традиционно, поддерживали политику коммунистов, поскольку большинство из них прошло в Государственную Думу по партийным спискам КПРФ. Максимальное размежевание произошло по горизонтальной оси, где главными антиподами являлись «Единство», которое отстаивало интересы действующего правительства и государственной власти и КПРФ, вместе с АПГ. Этот фактор также можно назвать как «реформизм – антиреформизм», в том смысле, что первое – это поддержка политики правительства и сокращение бюджетных расходов, а второе – оппозиция правительству и увеличение бюджетных расходов. Ближе к следующим выборам – 2003 года, размежевание между этими полюсами заметно усилилось, что видно на политической карте 2003 года (см. граф. А.5.)⁹⁶. КПРФ и АПГ слились в единое «облако» на краю антиреформистской или оппозиционной части графика, поскольку они единодушно не поддерживали государственный бюджет на 2004 год ни на одном этапе его разработки, а фракция «Единство» сконцентрировалась в противоположной части карты.

На выборах в Государственную Думу IV созыва (2003 – 2007 гг.) АПР смогла получить только 3,7% голосов, в итоге в парламент прошли только два депутата от одномандатных округов: – В. Плотников и С. Пекпеев, которые вошли в правящую фракцию «Единая Россия». Вместе с ними в «Единой России» оказались бывшие члены «Аграрной партии России»: Г. Кулик, В. Литвинов, В. Семёнов и другие. От КПРФ в Думу прошли Н. Харитонов и А. Давыдов.

В Государственную Думу V созыва (2007 – 2011 гг.) АПР не смогла провести ни одного из своих действующих членов, получив 3,3% голосов. Таким образом, отсутствие самостоятельного значимого представительства аграриев в Государственной Думе с начала XXI века значительно снизило объемы их лоббистского ресурса и требовало от них развития как новых каналов лоббирования своих интересов в органах государственной власти, так и

⁹⁶ Приложение А. График А.5. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в 2004 году

изменения механизмов думского лоббизма. Рассмотрим особенности аграрного лобби на современном этапе на примере Государственной Думы VI созыва.

Выборы в Государственную Думу VI созыва состоялись 4 декабря 2011 года, она была избрана на срок 5 лет, а ее председателем был избран С.Е. Нарышкин. Принимали участие в выборах семь различных политических партий, но преодолеть семипроцентный барьер и пройти в нижнюю палату Федерального Собрания смогли только четыре партии – «Единая Россия», Коммунистическая партия Российской Федерации, «Справедливая Россия» и Либерально-демократическая партия России. Во фракцию «Единая Россия» вошло 238 депутатов, во фракцию КПРФ — 92 депутата, во фракцию «Справедливая Россия» — 64 депутата и во фракцию ЛДПР — 56 депутатов.

Процесс эволюции политического представительства аграрного лобби привел к тому, что на сегодняшний день основным центром сосредоточения сельскохозяйственного лобби в Государственной Думе является Комитет по аграрным вопросам. Также довольно большое влияние на процесс принятия решений в рамках вопросов касательно развития отечественного АПК в Государственной Думе имеют мнения влиятельных депутатов, специалистов в аграрной сфере. Наиболее известным аграрным лоббистом Государственной Думы с первого по шестой созывы является Г. Кулик.⁹⁷ Таким образом, именно результаты голосования членов Комитета и аграрных депутатов–лоббистов Г. Кулика и В. Сыроева⁹⁸ стали критерием, используемых в исследовании для определения наиболее важных законопроектов для аграриев. На рисунке 2 показана партийная принадлежность депутатов, входящих в аграрное лобби.

⁹⁷ Иванов, П.А. Особенности функционирования групп интересов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. политических. наук: 23.00.02; [Место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. М., 2014. С. 25.

⁹⁸ 9Российский профессиональный портал о лоббизме и GR Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 2016. Режим доступа: <http://lobbying.ru/> (Дата обращения: 17.04.2016).

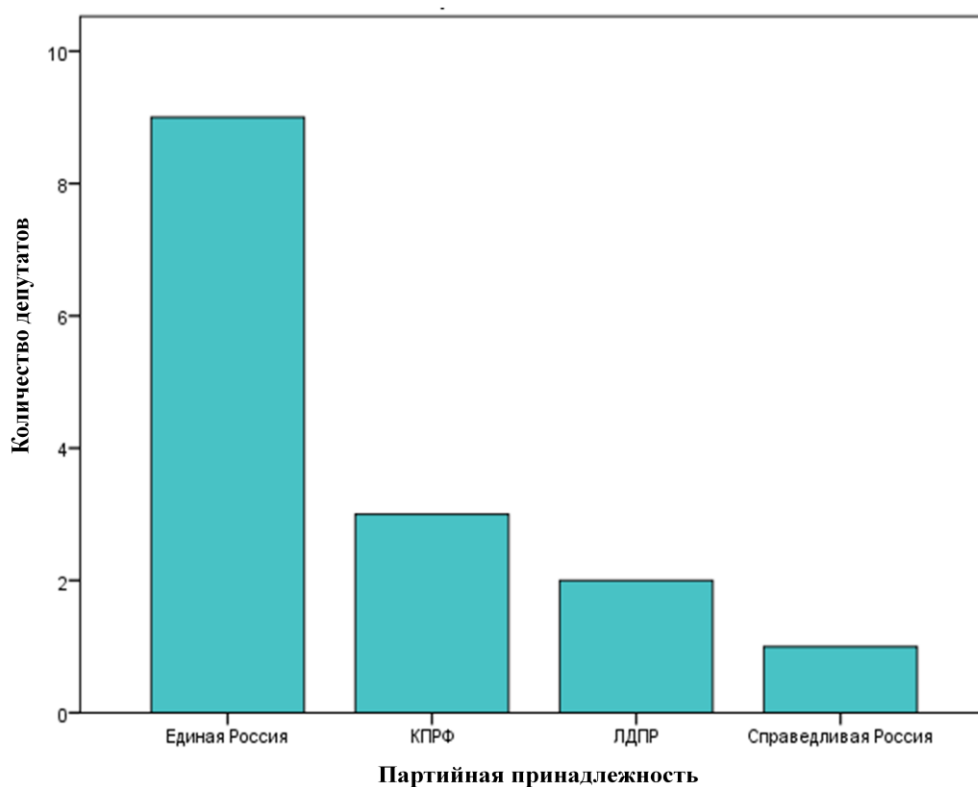


Рисунок 2 – Партийная принадлежность депутатов, входящих в аграрное лобби в Государственной Думе РФ

Для анализа голосовательного поведения депутатов было отобрано 32 законопроекта (см. таблицу В.1.)⁹⁹, предлагающих внесение изменений в отдельные статьи законов Российской Федерации касательно направлений государственной аграрной политики и интересов отечественного АПК.

В первую очередь, основным законом, который является объектом лоббирования аграриев, является закон «О развитии сельского хозяйства»¹⁰⁰. В этом законе определены основные цели и направления деятельности государственной сельскохозяйственной политики, такие как: повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей за счет повышения качества продукции; улучшение условий жизни сельского населения и комплексное развитие сельских территорий; создание эффективно функционирующего рынка аграрной продукции; поддержка инвестиционной

⁹⁹ Приложение В. Таблица В.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва

¹⁰⁰ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/12151309/#ixzz48SKahKHJ> (Дата обращения: 7.04.2016).

привлекательности отрасли и контроль паритета индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленную продукцию и услуги, задействованные в цикле аграрного производства. Из рассмотренных законопроектов, за исследуемый период, восемь – касаются внесения изменений в различные статьи закона «О развитии сельского хозяйства».

Остальные изученные аграрные законопроекты можно разделить на несколько групп:

Во-первых, законопроекты о внесении изменений в статьи законов, призванных поддержать отечественного товаропроизводителя и стимулировать развитие сельскохозяйственной отрасли, а именно:

Закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»¹⁰¹. Центральным вопросом в данном законе является вопрос приватизации сельскохозяйственных земель и сохранения их целевого назначения.

Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»¹⁰², который содержит в себе основные принципы обеспечения эффективного функционирования системы сельскохозяйственного страхования. Основной целью создания действенной системы страхования является обеспечение продовольственной безопасности страны и снижение негативного влияния рисков на отечественный АПК.

Закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»¹⁰³, который, в свою очередь, определяет основы правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве субъекта предпринимательской деятельности

Закон «О сельскохозяйственной кооперации»¹⁰⁴ устанавливает основы организации и осуществления деятельности сельскохозяйственных

¹⁰¹ Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127542/paragraph/20262:1> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰² Федеральный закон от 25 июля 2011 г. N 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12188234/paragraph/267:4> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰³ Федеральный закон от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12131264/paragraph/3638:6> (Дата обращения: 7.04.2016).

кооперативов и их союзов, которые, в свою очередь, составляют систему сельскохозяйственной кооперации Российской Федерации. В настоящее время, принимаемые поправки к закону значительно расширяют перечень источников привлечения денежных средств для кооперативов путём предоставления кредитов.

Закон «О мелиорации земель»¹⁰⁵, основное значение которого заключается в том, что обеспечение действующей мелиоративной системы является одним из важнейших факторов интенсификации аграрного производства. Осуществление эффективных мелиоративных мероприятий способствует улучшению качества почв и повышению уровня их плодородия, что также вносит свой вклад в обеспечение продовольственной независимости Российской Федерации.

Проект закона «Об оптовых сельскохозяйственных рынках»¹⁰⁶, который должен содействовать регулированию правовых отношений вокруг организации оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией. Обеспечение функционирования оптовых сельскохозяйственных рынков является одним из важнейших условий для создания сбалансированной системы отношений между товаропроизводителями, ритейлерами и покупателями, потребляющими товары сельскохозяйственного производства.

Закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»¹⁰⁷ направлен на борьбу с хроническим недостатком финансово-кредитных ресурсов в сельскохозяйственной отрасли. Он

¹⁰⁴ 63. Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10105638/paragraph/66448:8> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰⁵ Федеральный закон от 10 января 1996 г. N 4-ФЗ «О мелиорации земель» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10108787/paragraph/13855:11> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰⁶ Проект Федерального закона N 537919-5 «Об оптовых сельскохозяйственных рынках» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.04.2011) // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=86012> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰⁷ Федеральный закон от 9 июля 2002 г. N 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127364/paragraph/11488:1> (Дата обращения: 7.04.2016).

определяет условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния.

Во-вторых, законопроекты, нацеленные на контроль над качеством и безопасностью готовой сельскохозяйственной продукции и других аспектов аграрного производства. В первую очередь, это ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»¹⁰⁸. Следует отметить, что повышение качества готовой продукции напрямую зависит от условий, в которых приходится существовать товаропроизводителям. Современные российские условия (диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; низкая рыночная стоимость аграрной продукции; низкая инвестиционная привлекательность отрасли) приводят к тому, что аграрии стремятся максимально снизить стоимость сырья для своей продукции, что сильно отражается на ее качестве и повышает возможные риски для здоровья потребителей. Таким образом, аграрное лобби имеет не высокий уровень заинтересованности в ужесточении законодательства в вопросах контроля над качеством сельскохозяйственной продукции.

Также, к законам, контролирующим безопасность различных этапов и продуктов сельскохозяйственного производства можно отнести ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»¹⁰⁹, который, в первую очередь, касается проблемы безопасности окружающей среды и здоровья населения при обращении с пестицидами, агрохимикатами и биологическими отходами сельского хозяйства. Контроль над составом и качеством агрохимикатов призван стать гарантией безопасности отечественной сельскохозяйственной продукции. И ФЗ «О карантине растений»¹¹⁰, который регулирует вопрос ввоза на территорию России различных растений, а именно,

¹⁰⁸ Федеральный закон от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12117866/paragraph/62909:3> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹⁰⁹ Федеральный закон от 19 июля 1997 г. N 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/11900732/paragraph/18339:5> (Дата обращения: 7.04.2016).

¹¹⁰ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 206-ФЗ «О карантине растений» (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70699630/paragraph/1:7> (Дата обращения: 7.04.2016).

запрещает ввоз зараженной или подозреваемой в заражении карантинными организмами растительной продукции и земли.

Ратификация Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации¹¹¹. Международное эпизоотическое бюро – межправительственная организация, признанная ВТО в качестве консультативной, ответственная за здоровье животных. Главной задачей организации является способствование международной кооперации и сотрудничеству в вопросах борьбы с заразными заболеваниями и эпидемиями животных. Борьба выражается в совместном проведении и открытом доступе к информации о ходе научно-исследовательских работ, касательно лечения и профилактики различных заболеваний.

На основании данных о поименном голосовании депутатов по отобранным законопроектам была создана информационная база данных, позволяющая проводить различные виды статистического анализа.

Во-первых, из общего числа рассмотренных законопроектов (32 законопроекта) положительно решение Государственная Дума вынесла по 63% (20 законопроектов), а 37% (12 законопроектов) законопроектов по аграрным вопросам оказалось отклонено, что отражено на Рисунке 3. Во-вторых, наиболее часто субъектами законодательной инициативы выступали парламенты различных субъектов Российской Федерации, а именно в 40% случаев (13 законопроектов), на втором месте – Парламент РФ, он инициировал треть аграрных законопроектов (10 законопроектов). Группы депутатов Государственной Думы внесли рассмотрение 16% законопроектов (5 законопроектов) и Члены Федерального Собрания и Комитет ГД по аграрным вопросам представили по 2 аграрных законопроекта (смотри рисунок 4).

¹¹¹Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. N 394-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации» // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70809014/paragraph/1:9> (Дата обращения: 7.04.2016).

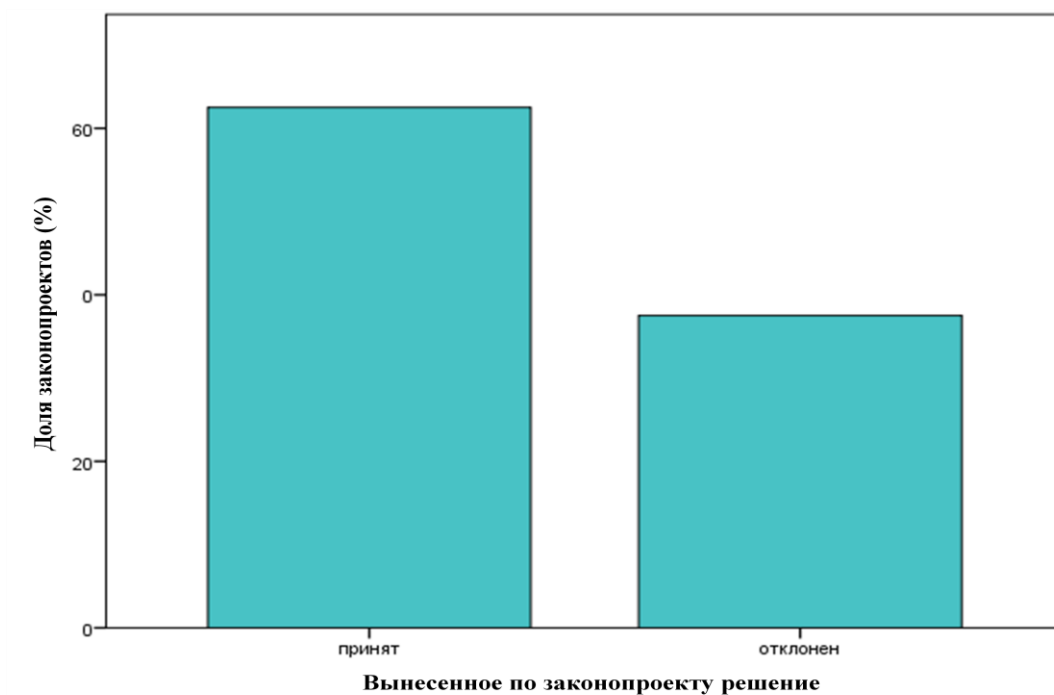


Рисунок 3 – Решения Государственной Думы VI созыва, вынесенные по отобранным аграрным законопроектам

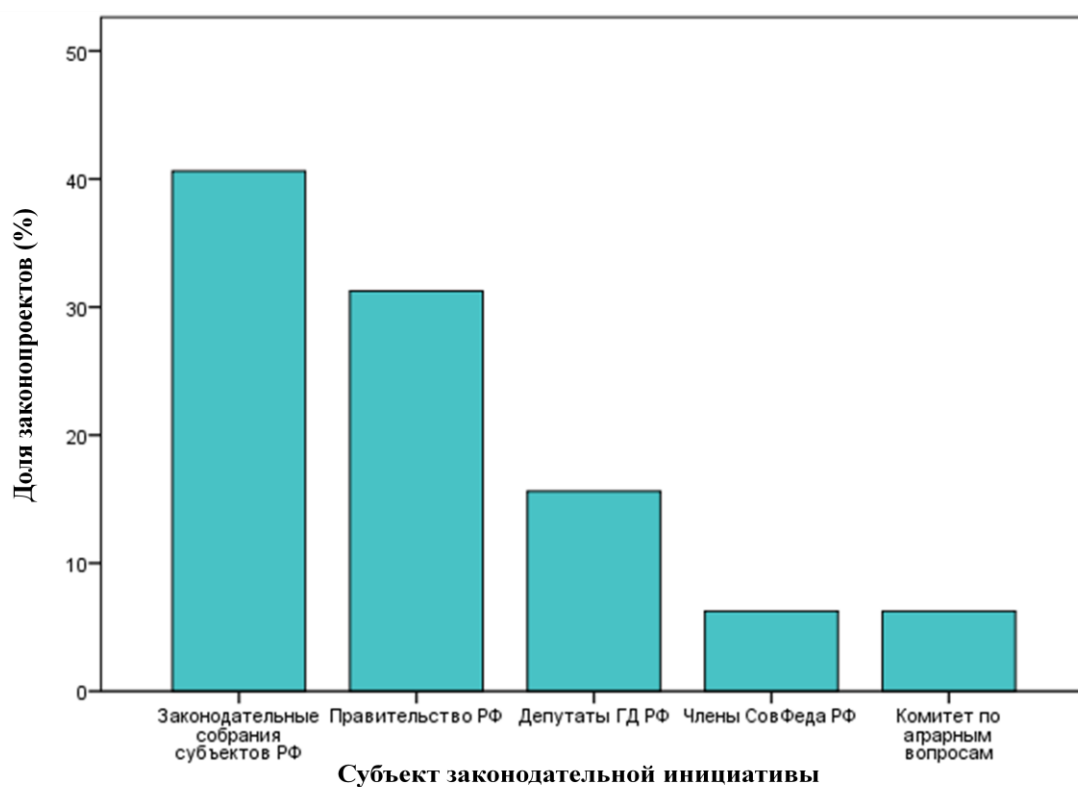


Рисунок 4 – Субъекты законодательной инициативы, инициировавшие рассмотрение отобранных законопроектов

Если говорить о статистической зависимости между субъектом законодательной инициативы и принятым Государственной Думой решением, необходимо привести анализ сопряженности между этими переменными. Результаты анализа представлены в Таблице 1. Для того, чтобы утверждать о наличии статистической значимой зависимости между двумя переменными необходимо соблюдение двух принципов: наблюдаемая частота в ячейке должна быть не меньше 5%.; стандартизованный остаток должен не превышать $\pm 1,64$. Из-за малого количества наблюдений, рассмотренных законопроектов, практически во всех ячейках таблицы наблюдаемая частота оказалась ниже необходимого значения. Положительная величина стандартизованного остатка (+1,9) и наблюдаемая частота 28% позволяют утверждать, что предложение законопроекта законодательным органом субъекта в большинстве случаев приведет к его отклонению.

Таблица 1 – Таблица сопряженности между переменными – субъект законодательной инициативы и принятое Государственной Думой решение

Таблица сопряженности решение * субъект законодательной инициативы

			субъект законодательной инициативы					Итого
			Правительст во РФ	Законодатель ные собрания субъектов РФ	Депутаты ГД РФ	Члены Совфеда РФ	Комитет по аграрным вопросам	
решение принят	Частота		10	4	4	0	2	20
	% по таблице (слою)		31,3%	12,5%	12,5%	0,0%	6,3%	62,5%
	Стандартиз. остаток		1,5	-1,4	,5	-1,1	,7	
отклонен	Частота		0	9	1	2	0	12
	% по таблице (слою)		0,0%	28,1%	3,1%	6,3%	0,0%	37,5%
	Стандартиз. остаток		-1,9	1,9	-,6	1,4	-,9	
Итого	Частота		10	13	5	2	2	32
	% по таблице (слою)		31,3%	40,6%	15,6%	6,3%	6,3%	100,0%

Для создания полной картины лоббирования интересов отечественного АПК в Государственной Думе 6 созыва произведем расчет факторного анализа ключевых решений по вопросам аграрной политики.

Факторный анализ – это статистическая процедура, с помощью которой большее число переменных, имеющих отношение к наблюдениям, сокращается до меньшего числа независимых переменных, которые называются факторами. Важным условием является то, что в каждый фактор объединяются только переменные сильно коррелирующие между собой, а, в свою очередь, переменные из разных факторов имеют очень низкий уровень корреляции между собой. Результаты факторного анализа представлены в таблице матрицы компонентов после вращения, где под компонентами подразумеваются факторы (см. таб. Г.1.)¹¹². В нашем случае таблица имеет шесть столбцов, где в первом указаны переменные, то есть отобранные законопроекты, которые сгруппировались в пять факторов.

Рассмотрим интерпретацию полученных факторов. В первый фактор вошло семь законопроектов (см. таб. Д.1.)¹¹³. Все эти законопроекты были поддержаны всеми депутатскими фракциями. Голосование отдельно по аграрному лобби показывает, что его представители крайне заинтересованы в принятии этих законопроектов и единогласно их поддерживают. Также, все перечисленные законопроекты были приняты после введения экономических санкций против России и ответных контрсанкций. Решение о введении санкций против России нашими западными партнерами было принято 1 августа 2014 года, по причине событий, происходящих в Украине и присоединения полуострова Крым к территории Российской Федерации. Российское правительство приняло решение о необходимости применения ответных мер, и, таким образом, 7 августа 2014 года был введен пакет ответных мер на санкции США, Австралии, Канады, Евросоюза и Норвегии.¹¹⁴ Контрсанкции заключаются в запрете на ввоз на территорию России из этих государств различной сельскохозяйственной продукции, такой как: фрукты, овощи, молочная и мясная продукция.

¹¹² Приложение Г. Таблица Г.1. Матрица компонентов после вращения

¹¹³ Приложение Д. Таблица Д.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в первый фактор.

¹¹⁴ Горбатов, А.В. Основы продовольственной безопасности России в период санкций// Фундаментальные исследования. 2015. №7-4. С. 818.

Исходя из этого, первый фактор характеризуется как зона «аграрного интереса» после введения экономических санкций против России и ответных контрсанкций. В нем оказались наиболее важные законопроекты относительно выстраивания государственной аграрной политики в вопросах контроля и поддержки АПК. Активно проявился интерес всех партий и активная поддержка аграрного лобби.

Второй фактор включает шесть законопроектов (см. таб. Д.2.)¹¹⁵. Во него включены законопроекты, относительно которых в большей степени проявилась позиция ЛДПР. Первые три законопроекта с отрицательным значением коэффициентом факторной нагрузки – документы, которые поддержала только ЛДПР, остальные законопроекты (с положительным коэффициентом факторной нагрузки) приняты простым большинством голосов, ЛДПР – не голосовавшая фракция. Стоит отметить, что законопроекты, отстаиваемые этой партией не выгодны ни аграрному лобби, в связи с предложением серьезного увеличения контроля над качеством продукции, ни государству, поскольку предлагается резкое увеличение страховых выплат – в несколько раз.

В третий фактор вошли пять законопроектов (см. таб. Д.3.)¹¹⁶. Голосование по законопроектам этого фактора было наиболее специфичным у представителей фракции «Справедливая Россия». Первые три законопроекта поддерживали только «справедливоросы», в четвертом случае все остальные фракции также не принимали участия в голосовании, а члены «Справедливой России» единогласно проголосовали против предлагаемого законопроекта. Эти законопроекты не вошли в зону интересов аграрного лобби.

Четвертый фактор состоит из пяти законопроектов (см. таб. Д.4.)¹¹⁷. Он характеризуется объединением законопроектов, голосование за принятие

¹¹⁵ Приложение Д. Таблица Д.2. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа во второй фактор.

¹¹⁶ Приложение Д. Таблица Д.3. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в третий фактор.

¹¹⁷ Приложение Д. Таблица Д.4. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в четвертый фактор.

которых характеризуется наличием конфликта интересов, в первую очередь, между «Единой Россией» и КПРФ, и решения по которым раскололи как парламент, так и аграрное лобби, то есть зона «ограниченного интереса», поскольку законопроекты выражают не однозначной всей отрасли в целом, а отдельные корпоративные интересы.

Пятый фактор содержит четыре законопроекта (см. таб. Д.5.)¹¹⁸. Он интерпретируется как зона «аграрного интереса», но до введения экономических санкций и контрсанкций. То есть фактор включает группу законопроектов, которые так же, как и в 1 факторе, поддержало абсолютное большинство депутатов из всех фракций и аграрное лобби, но они рассматривались до украинского кризиса и последующего присоединения Крыма, за которыми последовало обострение взаимоотношений с западными странами и увеличение рисков по обеспечению продовольственной независимости страны.

Полученные результаты факторного позволяют сделать несколько выводов об особенностях аграрного лоббизма в Государственной Думе VI созыва.

Во-первых, сравнительный анализ Фактора 1 и Фактора 5 показывает возрастание эффективности парламентского аграрного лоббизма на фоне введения экономических санкций в отношении России и ответных контрсанкций. Абсолютные значения коэффициентов факторной нагрузки для переменных первого фактора превышают значения для переменных пятого фактора, то есть коэффициенты корреляции первого фактора с каждой переменной входящей в него выше, чем в пятом факторе. Это говорит о том, что несмотря на то, что в обоих факторах представлены законопроекты, входящие в зону максимального аграрного интереса, но после украинского кризиса аграрный интерес стал оказывать большее влияние на процесс принятия решений в Государственной Думе.

¹¹⁸ Приложение Д. Таблица Д.5. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в пятый фактор.

Во-вторых, анализ Фактора 4 является индикатором наличия влияния партийной принадлежности аграрного лоббиста на его деятельность. Среди аграрного лобби нет абсолютного единодушия по всем вопросам, касательно сельского хозяйства. При рассмотрении ряда вопросов, входящих в этот фактор, партийная и идеологическая принадлежность оказала большее влияние на голосовательное поведение депутатов, что позволяет делать вывод о том, что данные законопроекты не были стратегически важны для всей отрасли, а представляли интересы отдельных ее сегментов.

В-третьих, наличие Фактора 2 и Фактора 3 демонстрирует, что изменение аграрного законодательства лоббируют не только непосредственно аграрные лоббисты, но и все фракции Государственной Думы. Инициативы ЛДПР и «Справедливой России» не поддерживаются представителями АПК, из чего мы можем сделать вывод о том, что они не отвечают их интересам. Тем не менее, фракции стремятся принять участие в формировании аграрного законодательства, что мы можем проинтерпретировать как показатель высокого уровня заинтересованности общества в вопросах развития отечественного АПК.

Подводя итог главе, необходимо еще раз заострить внимание на результатах всего исследования. К концу второго десятилетия трансформационного этапа в развитии российской экономики происходит активный процесс институционализации аграрного лобби и его усиление. Возникает широкая сеть различных институтов и организаций, активно отстаивающая интересы отрасли на политической арене.

Эволюция аграрного представительства, главным образом привела к принципиальной смене механизмов лоббирования. На протяжении первых двух созывов и, в меньшей степени, в третьем созыве Государственной Думы аграрии имели свое самостоятельное политическое представительство в парламенте в виде АПР и АПГ, способное оказывать реальное влияние на законотворческий процесс и принимать личное участие в формировании федерального бюджета. К настоящему времени практически все аграрные

лоббисты сконцентрировались в Комитете по аграрным вопросам, а все политические решения принимаются партией власти, имеющей большинство в парламенте. Эти обстоятельства влияют на изменение каналов и механизмов аграрного лоббизма.

Аграрное лобби может оказывать влияние на законотворческий процесс не только с помощью своего политического представительства в парламенте, но и с помощью взаимодействия с различными субъектами законодательной инициативы. Наиболее эффективным субъектом законодательной инициативы является Правительство РФ, таким образом, лоббистская деятельность в органах исполнительной власти является действенным способом изменения действующего законодательства в интересах отрасли.

Отдельно стоит отметить, что среди представителей аграрного лобби в Государственной Думе сохранился идеологический раскол, присущий ему с конца XX и начала XXI века. Одна часть аграриев сохранила свою близость с КПРФ и левыми политическими взглядами, другая – полагает, что сотрудничество с партией власти в лице «Единой России» предоставляет ей больше политических, экономических и административных ресурсов и является единственным действенным способом по отстаиванию отраслевых интересов.

В последнее время, введение экономических санкций и контрсанкций существенно повысило внимание государства к проблемам отечественного АПК и обеспечения продовольственной безопасности страны. Санкции, несомненно, являются серьезной потенциальной угрозой для населения и состояния экономики страны в целом, но их, также можно рассматривать как шанс для усиления отечественных производителей сельскохозяйственной продукции. Агробизнес может увеличить объемы производства продовольствия, избавившись от конкуренции со стороны импортных производителей. Аграрное лобби также использует это обстоятельство для повышения эффективности продвижения своих интересов во власти, в том числе и в Государственной Думе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование лоббистской деятельности и процесса принятия политических решений показывает, что группы интересов, в том числе и отраслевые, в качестве субъектов формирования государственной политики являются значимой составляющей современного политического процесса в России.

Существование групп интересов и осуществление ими лоббистской деятельности обусловлено необходимостью выполнения следующих функций: влияние на эффективность работы аппарата государственной власти, обеспечение артикуляции и агрегации общественных и корпоративных интересов. Группы интересов создают каналы коммуникации между государством и обществом и участвуют в информировании органов власти по профильной проблематике.

В нашей работе представлен анализ многочисленных научных подходов к содержанию понятия лоббизм в концептуальном аппарате политологии, который обнаруживает: во-первых, высокий интерес отечественных исследователей к этому социально-политическому институту; во-вторых, уровень развития самого лоббизма как института в России. Тем не менее, в научном и политическом сообществе отсутствует единый взгляд на это явление, и продолжаются дискуссии относительно понятия и сущности лоббизма.

В работе делается вывод о том, что институционализация лоббистской деятельности на практике в современной России также еще не завершена, и не созданы цивилизованные формы лоббистской деятельности групп давления, что, в первую очередь, обусловлено отсутствием нормативно-правового регулирования лоббистской деятельности. Отсутствие специального закона и государственного контроля заставляет группы давления искать скрытые неформальные механизмы воздействия на органы власти.

Основная цель исследования заключалась в выявлении тенденций развития аграрного лоббизма в системе политического представительства

интересов в современной России. Аграрный лоббизм – это процесс по продвижению интересов компаний отечественного АПК в органах государственной власти.

К настоящему времени сформирована система различных государственных органов и организаций, которые представляют аграрные интересы: Министерство сельского хозяйства, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, АККОР, АССАГРОС, Комиссия по делам агропромышленного комплекса при РСПП и широкая сеть отраслевых сельскохозяйственных союзов. Таким образом, в российской экономике наблюдается институционализация и усиление аграрного лобби.

Также, большое значение в системе представительства аграрных интересов имеет представительство в Государственной Думе, поскольку структура законодательного органа адаптирована для эффективного обслуживания групповых интересов.

Для анализа политического представительства аграриев был проведен анализ политического размежевания в Государственной Думе на основе серии политических карт, которые иллюстрировали бюджетное лоббирование аграрной фракции (АПР, позднее АПГ) на протяжении I, II и III созывов. Как показывает проведенное нами исследование, аграрное лобби в Государственной Думе в постсоветский период традиционно вынуждено искать баланс между левой идеологией, которая отвечает интересам большинства избирателей, поддерживающих аграриев – крестьянства, и близостью с партией власти, которая обладает максимальными экономическими и административными ресурсами в силу поддержки Правительства, что повышает эффективность лоббирования интересов крупного агробизнеса и отрасли в целом. Было отмечено, что происходило постепенное смещение аграриев вдоль оси «реформизм — антиреформизм» в сторону оппозиции правительству, увеличению бюджетных расходов и полному слиянию по бюджетному голосованию с КПРФ.

На примере результатов голосований в Государственной Думе в течение 1999 года были рассмотрены особенности голосовательного поведения и лоббистской деятельности аграриев во время из самостоятельного парламентского представительства. Был использован анализ индекса специфичности, который демонстрирует, проявились ли в ходе голосования за тот или иной законопроект специфические групповые интересы одной из фракций фракции. Среди таких законопроектов были выделены ФЗ «Об акцизах» и «Об особенностях создания и правового положения акционерных обществ в сельском хозяйстве» и описаны механизмы, с помощью которых аграрии лоббировали свои интересы по данным вопросам

Необходимо отметить, что после потери Аграрной партией России, которая стояла у истоков формирования аграрного лобби в современной России и была преемницей советских аграрных лоббистских структур, поддержки со стороны избирателей, аграрии лишились значимого политического представительства в Государственной Думе. Это, с одной стороны, снизило объемы их лоббистского ресурса, но, с другой стороны, стало толчком к поиску новых каналов лоббирования своих интересов в органах государственной власти, создания новых институтов и организаций, представляющих аграрный интерес и выработки новых механизмов давления.

Были выявлены особенности аграрного лоббирования в государственной Думе на современном этапе на примере голосовательного поведения депутатов VI созыва. С помощью факторного анализа были выделены пять зон интересов в парламенте: зона максимального интереса до украинского кризиса, зона максимального аграрного интереса после украинского кризиса, зона ограниченного аграрного интереса, зона интереса ЛДПР и зона интереса «Справедливой России».

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что условиях сложной геоэкономической и политической ситуации проблема институционализации лоббизма, и развития аграрного лоббизма в частности, получила особую актуальность в отечественном дискурсе. Государство вынуждено выстраивать

конструктивный диалог с представителями АПК для совместного стимулирования сельскохозяйственного производства.

Следует еще раз подчеркнуть, что в современных условиях необходимо развитие института цивилизованного аграрного лоббизма, чтоб он стал элементом системы эффективного управления агропромышленным комплексом. Эффективное управление стимулирует развитие компаний агропромышленного комплекса и повысит инвестиционную привлекательность отрасли. Данная проблема политической науки является актуальной и в теоретическом, и в практическом плане.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Книги и периодические издания

1. Автономов, А. С. Правовая онтология политики (к построению системы категорий) / А. С. Автономов. — М.: Инфограф, 1999. — 383 с.
2. Алтухов, А. И. Агропромышленный комплекс России в условиях формирования Евразийского Экономического Союза и членства в ВТО / А. И. Алтухов // Международный научно-производственный журнал "Экономика АПК". — 2015. — № 1 (243). — С. 88-95.
3. Антонова, З. Г. Взаимоотношения государства и бизнеса в России на современном этапе развития / З. Г. Антонова // Известия Томского Политехнического Университета. — 2009. — №6. — С. 34-37.
4. Благовещенский, Н. Ю. Политическая карта парламента: опыт исследования политического размежевания / Н. Ю. Благовещенский // Решение есть всегда. Сборник трудов Фонда ИНДЕМ, посвященный десятилетней годовщине его деятельности. — Москва, 2001. — С. 276-289.
5. Борхунов, Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйствавозрастает / Н. Борхунов // Экономика сельского хозяйства России. — 2007. — №7. — С. 41-45.
6. Володин, В. М. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы / В. М. Володин, С. Н. Егоров, Р. А. Захаркина. — Пенза: Изд.-во Пензенского гос. ун-та, 2007. — 399 с.
7. Вуйма, А. Лоббирование. Как добиться от власти нужных решений / А. Вуйма. — СПб.: Питер, 2008. — 383 с.
8. Горбатов, А. В. Основы продовольственной безопасности России в период санкций / А. В. Горбатов // Фундаментальные исследования. — 2015. — №7-4. — С. 817-821.
9. Даль, Р. Полиархия, плюрализм и пространство / Р. Даль // Вопросы философии. — 1994. — № 3. — С. 37-48.

10. Денисова, И. Н. Проблемные аспекты кризисной трансформации аграрного сектора экономики в 1990-е гг / И.Н. Денисова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. — 2011. — №3. — С.23-32.
11. Доспан, С. О. Социально-политический аспект групп интересов как основного субъекта лоббизма / С. О. Доспан // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2013. — №160. — С. 182-186.
12. Заика, С. Аграрный лоббизм: тенденции и приоритеты развития / С. Заика // Экономика сельского хозяйства России — 2003. — №6. — С.14;
13. Зарипов, А. В. Лоббизм в Российской Федерации / А. В. Зарипов // Всероссийский журнал научных публикаций. — 2011. — №9 (10). — С.71-72.
14. Заславский, Т. И. Лоббизм в России: исторический опыт и современные проблемы / С. Е. Заславский, Т. И. Нефедова // Право и политика. — 2000. — №2. — С. 23-27.
15. Захаров, А. В. Проблемы развития мелиорации в СССР: к вопросу об искажении отечественной истории / А. В. Захаров // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов: Грамота, 2011. — № 8 (14). Ч. III. — С. 92-95.
16. Зверев, Е. В. Лоббизм в России. Проблема институционализации / Е. В. Зверев. — Екатеринбург: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. — 136 с.
17. Зверев, Е. В. К вопросу об институционализации лоббизма в России / Е. В. Зверев // Социология в российской провинции: перспективы развития: в 5 частях. — Екатеринбург, 2003. — Ч.5. — С. 32-35.
18. Зяблук, Н. Группы давления / Н. Зяблук // США-ЭПИ. — 1972. — № 3. — С. 127-140.

19. Иванов, П.А. Особенности функционирования групп интересов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. политических. наук: 23.00.02; [Место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. — М., 2014. — 33 с.
20. Ильичева, Л. Е. К проблеме институционализации лоббизма в современном российском обществе // Бизнес и власть в современной России: теория и практика взаимодействия/ Под ред. П.А. Толстых. — М.: Изд-во РАГС, 2010.
21. Ильичева, Л. Е. Лоббизм в структурах законодательной и исполнительной власти / Л. Е. Ильичева. — М.: ООО «Альянс правового сотрудничества», 2001. — 132 с.
22. Калугина, З. И. Трансформация аграрного сектора России: проблемы эффективности и адаптации населения / З. И. Калугина // Мир России. — 2000. — №3. — С. 48-95.
23. Китновская, О. В. Дискуссии об определении лоббизма в политической теории / О. В. Китновская // Молодой ученый. — 2015. — №10. — С. 1029-1032.
24. Ключах, В. А. Стратегическое управление в агропромышленном комплексе / В. А. Ключах //Агропродовольственная политика России. — 2013. — №9. — С. 8-15.
25. Кумс, К. Лоббизм и его регулирование: советы британского эксперта / К. Кумс // Бизнес и политика. — 1994. — № 1. — С. 34-39.
26. Лагутин, О.В. Корпоративный лоббизм в Государственной Думе РФ (на примере Аграрной партии России) / О.В. Лагутин // Формирование системы цивилизованного лоббизма в России: GR и проблемы эффективности взаимодействия общества и власти / Под ред. В. И. Быкова, Л. Н. Галенской, Л. В. Сморгунова. — СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2006. — С. 65-73.
27. Лапина, Н. Ю. Бизнес и власть в сильных регионах: модели и ресурсы взаимодействия // Власть и элиты в российской трансформации. Под ред. А. В. Дуки. — СПб.: Интерсоцис, 2005. — С. 34-49.

28. Лепехин, В. А. Лоббизм в России и проблемы его правового регулирования / В. А. Лепехин // Политические исследования. — 1998. — № 4. — С. 119-121.
29. Лоббизм в России: этапы большого пути / авт. колл. под рук. А. А. Нещади́на. — М.: Экспертный институт РСПП и Фонд развития парламентаризма в России, 1995. — 50 с.
30. Любимов, А. П. История лоббизма в России / А. П. Любимов — М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005. — 208 с.
31. Малько, А. В. Лоббизм / А. В. Малько // Общественные науки и современность . — 1995. — № 4. — С. 58-65.
32. Масловская, Т. С. Теория и практика лоббирования в России и субъектах Российской Федерации / Т. С. Масловская. — М.: Компания «Спутник+», 2008. — 174 с.
33. Материалы VI пленума Краснодарского крайкома КПСС. 17 июня 1982 г. — Краснодар: Советская Кубань, 1982. — 30 с.
34. Муращенко, С. В. Институт лоббизма в условиях трансформации политической системы современной России / С. В. Муращенко // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. — 2009. — №1. — С.118-124.
35. Нещадин, А. А. Лоббизм в России: этапы большого пути / А. А. Нещадин, А. А. Блохин // Социологические исследования. — 1996. — № 3-4. — С. 54.
36. Павроз, А. В. Группы интересов и лоббизм в политике / А. В. Павроз. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006. — 184 с.
37. Перегудов, С. П. Группы интересов и российское государство / С. П. Перегудов, Н. Ю. Лапина., И. С. Семененко — М.: Эдиториал УРСС, 1999. — 300 с.
38. Перегудов, С. П. Лоббизм в политической системе России / С. Перегудов, И. Семененко // Мировая экономика и международные отношения. —1996. — №9. — С. 28-42.

39. Перегудов, С. П. Российские группы интересов — особый случай или подтверждение правила? / С. П. Перегудов // Мировая экономика и международные отношения. — 1997. — № 1. — С. 98-101.

40. Поварова, И. А. Функции лоббизма в региональных политических процессах / И. А. Поварова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов: Грамота, 2011. — № 3 (9): в 3-х ч. Ч. I. — С. 145-149.

41. Прокопенко, В. В. Место агропромышленного комплекса в социально-экономическом развитии России / В. В. Прокопенко // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. — 2013. — №4. — С.230-235.

42. Прохода, Н. Лоббизм: как это делается во Франции / Н. Прохода // Бизнес и политика. — 1995. — № 8. — С. 36-41.

43. Пустошинская, О. С. Сущность лоббизма и его роль в обществе: научные представления / О. С. Пустошинская, А. Манукян // Культура. Духовность. Общество. — 2014. — № 11. — С. 67-71.

44. Сатаров, Г. А. Анализ политической структуры законодательных органов власти по результатам поименных голосований / Г. А. Сатаров // Российский монитор: Архив современной политики. — 19992. — №1. — С. 56-71 .

45. Сатаров, Г. А. VII Съезд: общее и особенное / Г. А. Сатаров // Российский монитор. — 19993. — №2. — С. 61-77.

46. Серогородский, Н. А. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства СССР в начале 1980-х годов / Н. А. Сергородский // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. — 2012. — №3-2. — С. 166-168.

47. Тенов, Т. З. Лоббизм как политико-правовой институт: автореф. дисс. ... канд. политич. наук. — Ростов-н/Д.: Ростовский юридич. институт МВД России, 2001. — 28 с.

48. Тихомирова, Е. Б. Лоббизм как специфическая форма коммуникаций с общественностью / Е. Б. Тихомирова // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. — 2002. — № 3. — С. 113-127.
49. Толстых, П. А. GR. Практикум по лоббизму в России / П. А. Толстых. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 379 с.
50. Толстых, П. А. Лоббизм – неотъемлемый элемент демократического общества / П. А. Толстых // Мировая компаративистика регулирования лоббистской деятельности / под ред. С. Балмера, П. Хамфриса и М. Морена. — М.: Наука, 2012. — С. 47-62.
51. Толстых, П. А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (Часть I) / П.А Толстых // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2013. — № 2 (28): в 2-х ч. Ч. I. — С. 188-197.
52. Толстых, П. А. Теория групп и теория лоббизма: соотношение научных концепций (Часть II) / П.А Толстых // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2013. — № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. — С. 191-206.
53. Толстых, П.А. Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации/ П.А. Толстых; РАН. Ин-т философии. — М.: Канон+, 2006. — 279 с.
54. Узун, В. Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС / В. Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2015. — №2. — С. 32-41.
55. Урбанская, Г.Г. Аграрный лоббизм: тенденции и приоритеты развития / Г. Г. Урбанская // Экономика сельского хозяйства России — 2004. — №4. — С.10.
56. Фельдман, П. Я. Нужен ли в России закон о лоббизме? / П. Я. Фельдман // Власть. — 2014. — № 2. — С. 119-122.

57. Хлыстун, В. Стабилизировать работу агропромышленного комплекса России / В. Хлыстун // АПК:экономика, управление. — 1997. — № 4. — С. 3-17.
58. Чернышев, И.В. Сельское хозяйство довоенной России и СССР / И. В. Чернышев. — Л.: Госуд. Издание, 1926. — 201 с.
59. Шварценберг, Р. Ж. Политическая социология: в 3-х т / Р. Ж. Шварценберг. — М., 1992. — Т. 3. — 180 с.
60. Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм / Ф. Шмиттер // Полис. — 1997. — №2. — С. 17.
61. Шуровский, М. Законодательное регулирование лоббистской деятельности в органах представительной власти: опыт США / М. Шуровский // Бизнес и политика. — 1995. — № 3(4). — С. 40-42.
62. Almond, G., Powell B. Comparative Politics Today: A World View / G. Almond. — N.-Y.: Harper Collins, 1996. — 832 p.
63. Bently, A. F. The process of Government: A Study of Social Pressures / A. F. Bently. — Chicago: University of Chicago Press, 1908. — 502 p.
64. Blondel, J. Comparing Political Systems / J. Blondel. — L.: Weidenfeld-Nicolson, 1973. — 260 p.
65. Duverger, M. Party Politics and Pressure Groups. A Comparative Introduction / M. Duverger — N. Y.: Crowell, 1972. — 682 p.
66. Schmitter, Ph. Still the Century of Corporatism? / Ph. Schmitter // Review of Politics. — 1974. — № 1. — P. 85-131.
67. Truman, D. B. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion / D. B. Truman. — N.Y.: Knopf, 1971. — 562 p.
68. Zudin, A. Changing Status of Interest Politics in Russia: From Pressure Groups to Parties / A. Zudin // EPPI Occasional Paper. — 1994. — № 5. — P. 16-18.

Источники на электронных носителях

69. Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10105638/paragraph/66448:8>

70. Федеральный закон от 10 января 1996 г. N 4-ФЗ "О мелиорации земель" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10108787/paragraph/13855:11>

71. Федеральный закон от 19 июля 1997 г. N 109-ФЗ "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/11900732/paragraph/18339:5>

72. Федеральный закон от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12117866/paragraph/62909:3>

73. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. N 83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127364/paragraph/11488:1>

74. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127542/paragraph/20262:1>

75. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12131264/paragraph/3638:6>

76. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/12151309/#ixzz48SKahKNJ>

77. Федеральный закон от 25 июля 2011 г. N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"// ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12188234/paragraph/267:4>

78. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 206-ФЗ "О карантине растений" (с изменениями и дополнениями) // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70699630/paragraph/1:7>

79. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"// ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12172719/paragraph/1:2>

80. Проект Федерального закона N 537919-5 "Об оптовых сельскохозяйственных рынках" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.04.2011) // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=86012>

81. Модельный закон "О регулировании лоббистской деятельности в органах государственной власти" (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-16 // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/2569544/>

82. Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. N 394-ФЗ "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства

Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации" // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70809014/paragraph/1:9>

83. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

84. АССАГРОС [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 2016. Режим доступа: <http://www.assagros.ru/>

85. Землянская, О.Ю. Становление аграрного лоббизма в России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. — 2016. — № 1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/01/10324>

86. Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. — М.: Фонд ИНДЕМ, 1996 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm

87. Кулистикова Т. Дослужился до Минсельхоза // Агроинвестор. — 2015. — №6(89) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/20191-dosluzhilsya-do-minselkhoza/full/#cut>

88. Ментюкова, С. Союз агропромышленников и предпринимателей // Газета "Коммерсантъ". — 2006. — №200. — С. 14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/716121>

89. Проект законов о лоббизме // Российский профессиональный портал о лоббизме и GR. М., 2009-2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lobbying.ru/?page_id=11

90. Проект ИНДЕМ-Статистика [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1990-2016. Режим доступа: http://www.indem.ru/indemstat/ind_statlist.htm. (Дата обращения: 18.03.2016).

91. Российский профессиональный портал о лоббизме и GR [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 2016. Режим доступа: <http://lobbying.ru/>

92. Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. М., 1996-2016. Режим доступа: <http://vote.duma.gov.ru/>. (Дата обращения: 4.04.2016).

93. Толстых, П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности / Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. — М., 2009-2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lobbying.rudictionary_word.php?id=2

ПРИЛОЖЕНИЕ А

График А.1. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1993–1995 год

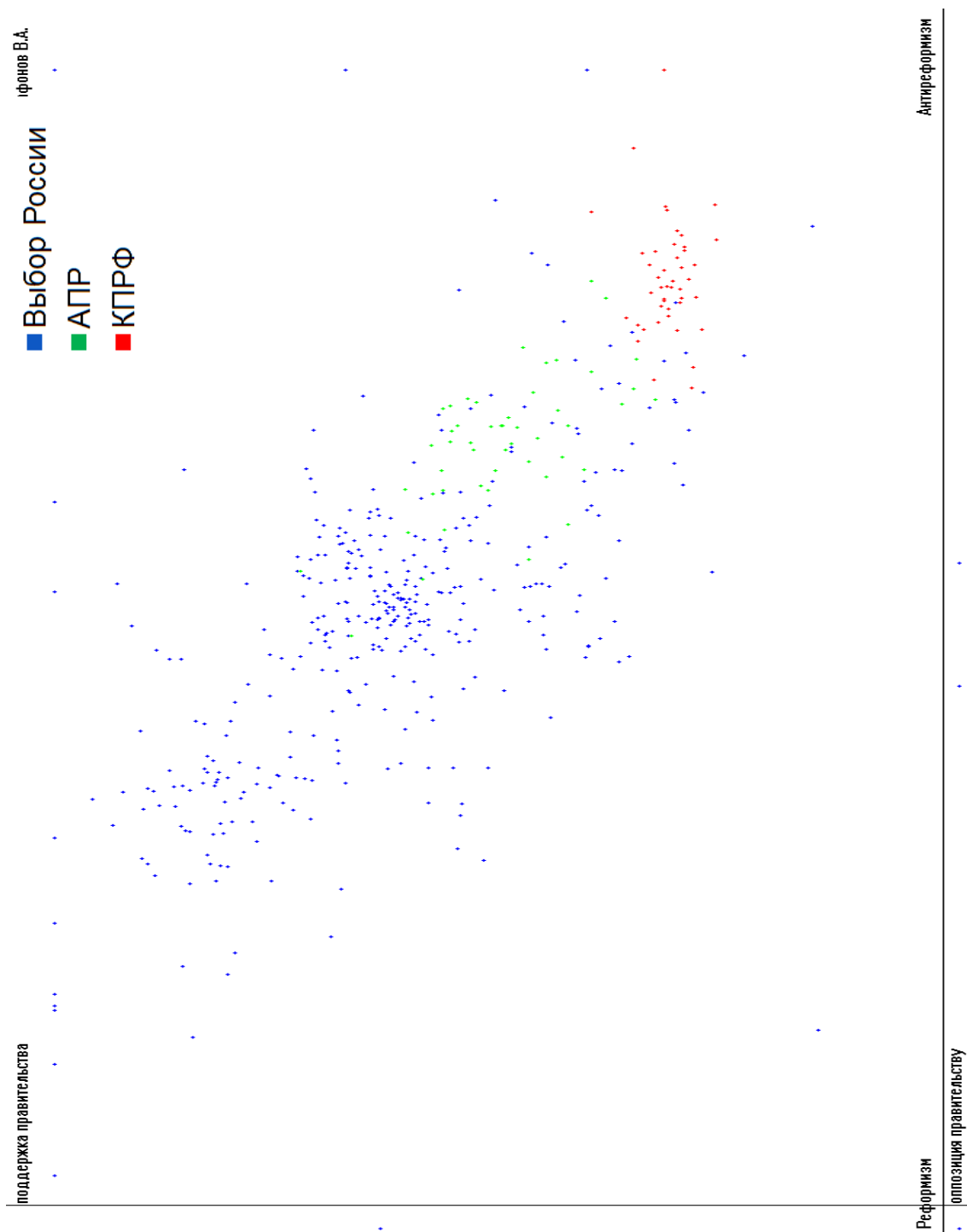


График А.2. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1996–1997 год

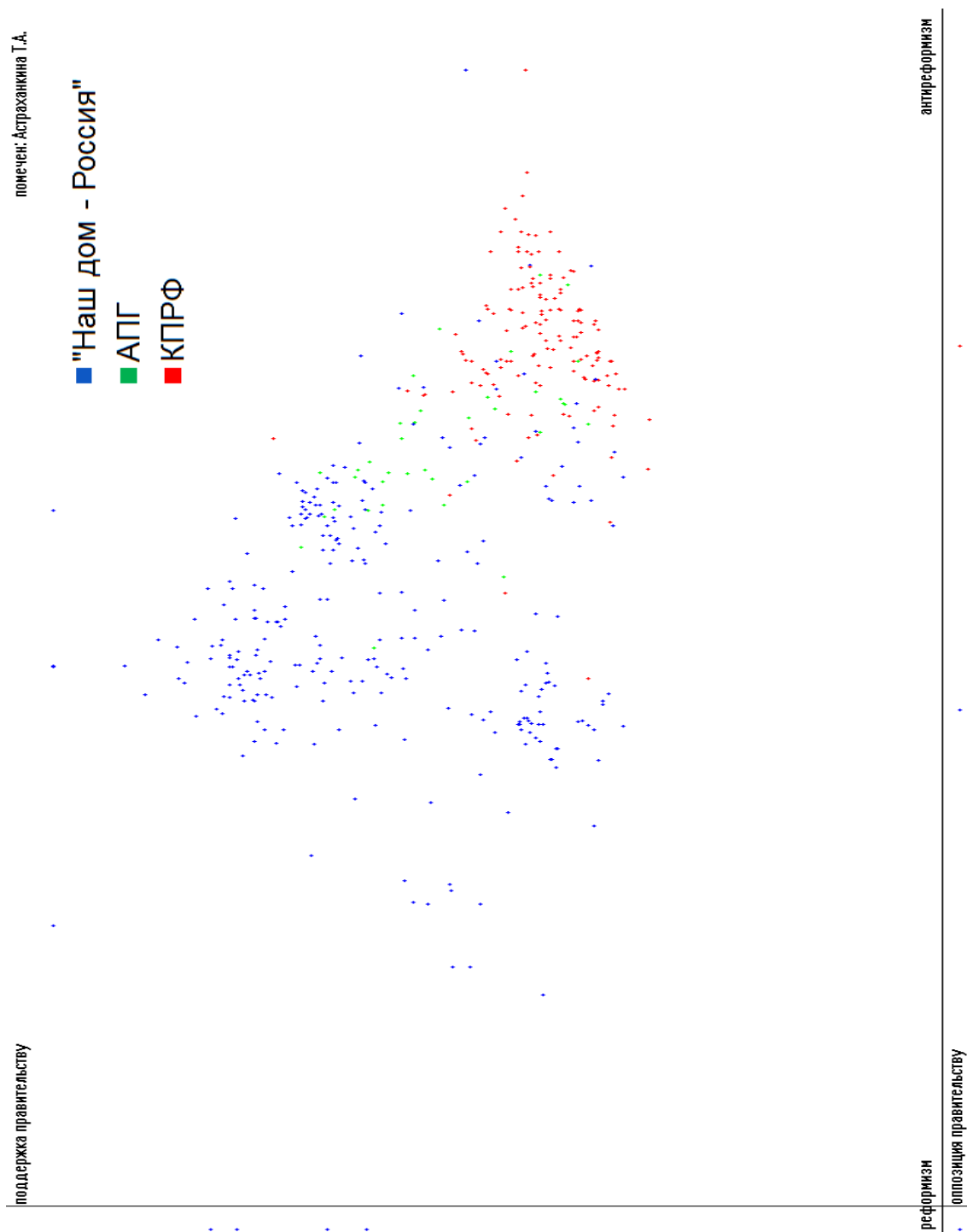


График А.3. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в период 1998–1999 год

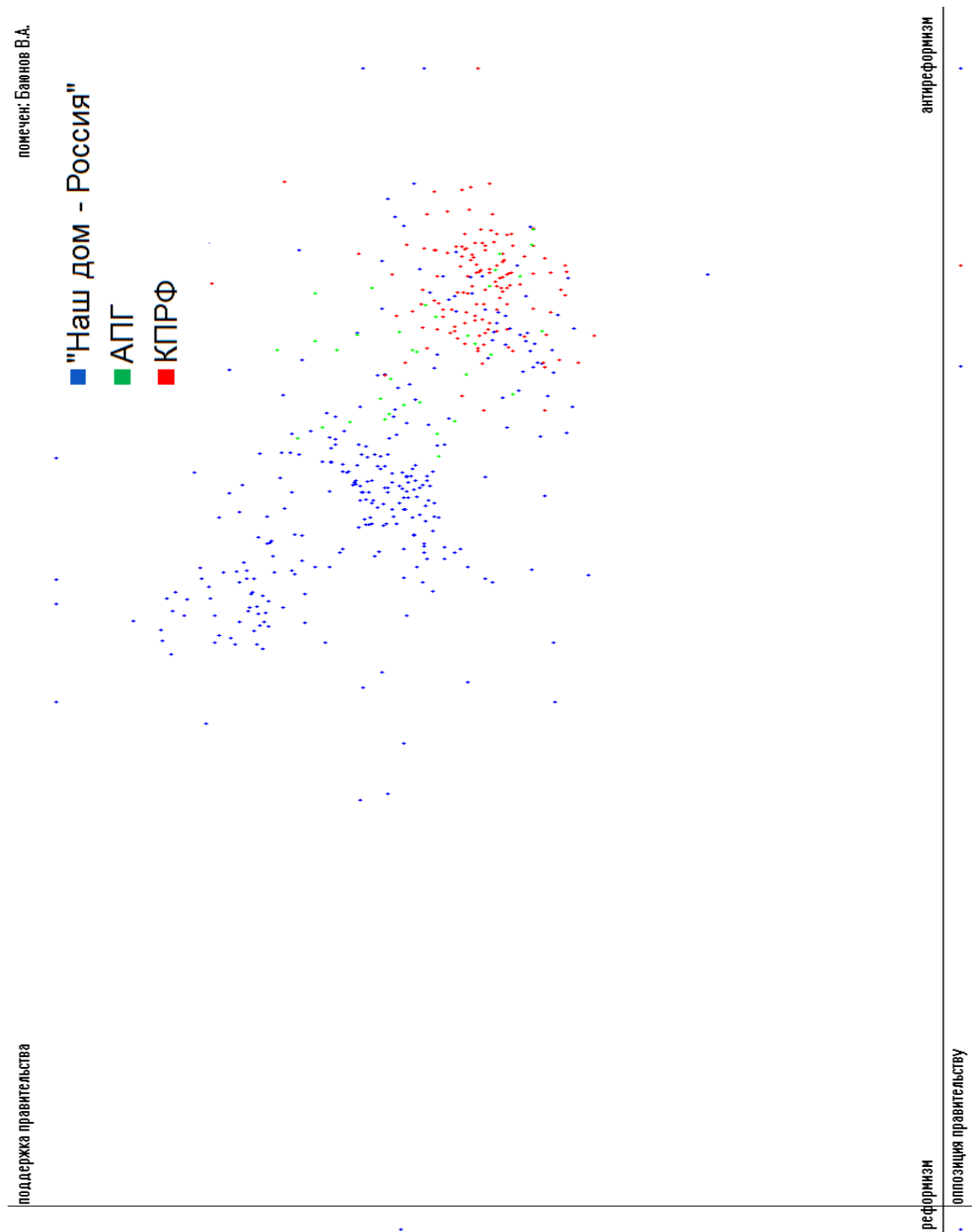


График А.4. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в 2000 году

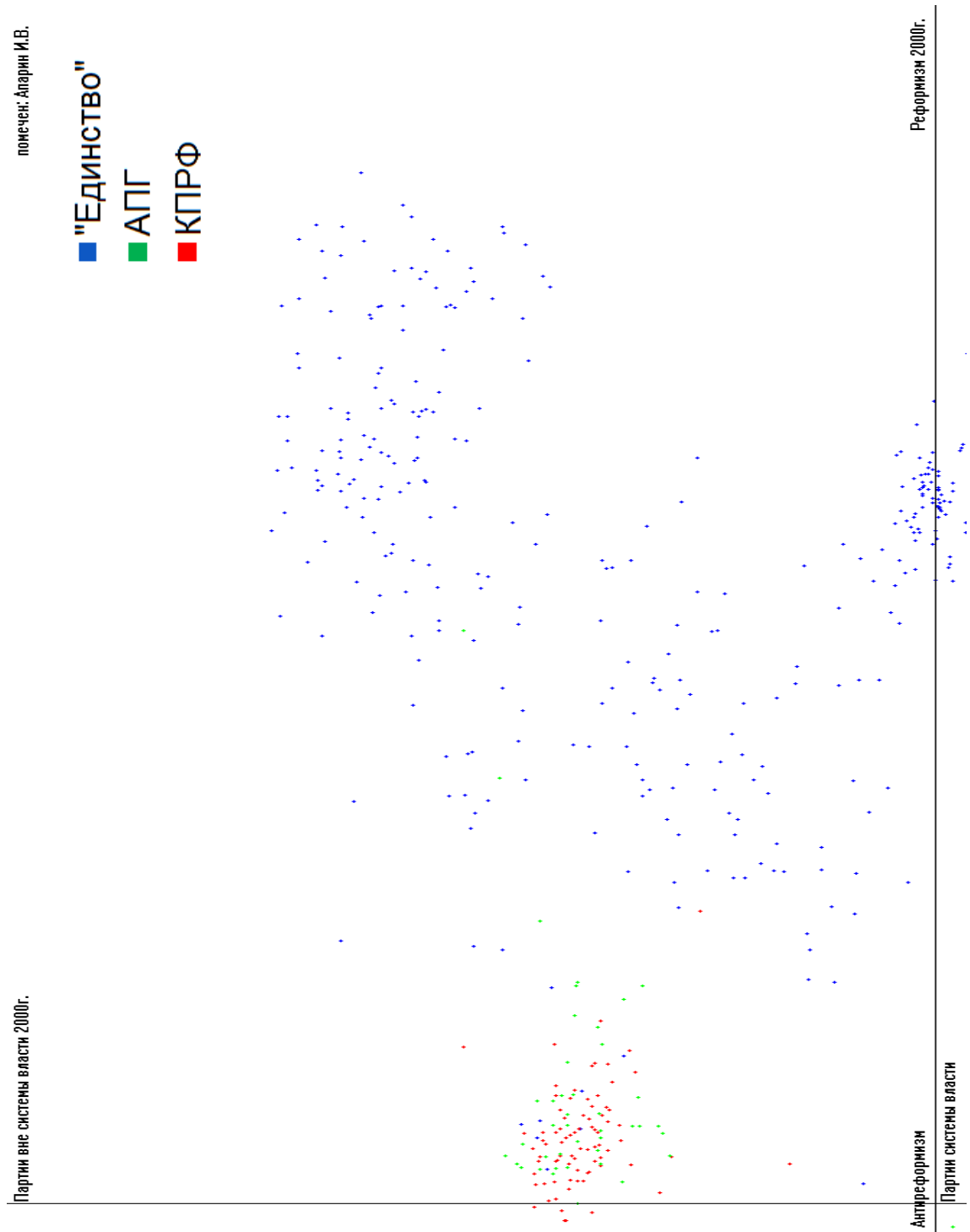
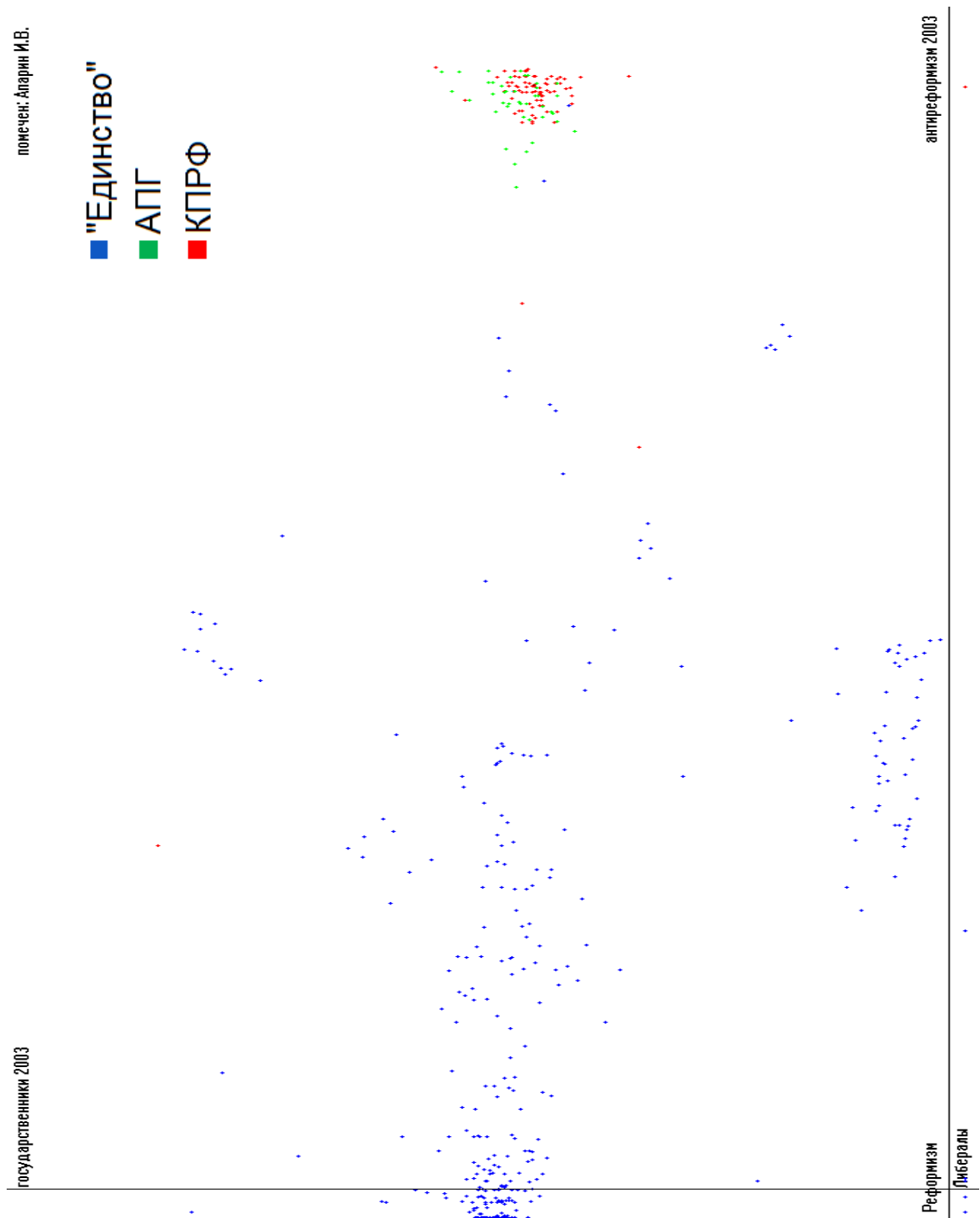


График А.5. Политическая карта, построенная на основе голосований по принятию федерального бюджета в 2004 году



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1. Значение индекса специфичности для фракций Государственной Думы III созыва по законопроектам 1999 года

Голосование								
	Незав	КПРФ	ЛДПР	НДР	ЯБЛ	АПР	Нар-Вл	РосРег
Средняя специфичность	0.12	0.11	0.03	0.08	0.09	0.14	0.13	0.07
Предложение депутатов А.Г. Чершинцева, Ж.К. Алтынбаева	0.0	0.88	0.0	-1.0	-1.0	0.92	0.74	0.0
О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах» (индексация): поправка 1 (табл. 2)	0.78	0.75	0.0	0.75	0.6	0.85	0.67	0.0
О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: третье чтение	0.0	0.81	-1.0	0.0	0.55	0.79	0.0	0.0
О федеральном бюджете на 1999 год: третье чтение	0.0	0.0	0.0	0.77	-1.0	0.77	0.0	-1.0
О сельскохозяйственном налоге в Курганской области	0.0	0.49	-1.0	0.0	0.84	0.74	0.84	0.35
О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах» (индексация): второе чтение	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.69	0.0	0.0
О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: второе чтение	0.0	0.0	0.75	0.0	0.0	0.69	0.0	0.0
О внесении изменений и дополнения в статью 75 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год»	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.65	0.0	0.0
Постановление Правительства «Об утверждении списка профессий...»	0.0	0.59	0.0	0.0	-1.0	0.64	0.0	0.0
О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: третье чтение (повторно)	0.0	0.0	-1.0	0.0	0.0	0.58	0.0	0.0
Об административной ответственности организаций за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта	0.75	0.0	0.54	0.0	0.0	0.58	0.0	0.68
Об особенностях создания и правового положения акционерных обществ в сельском хозяйстве.	0.79	0.0	0.0	0.65	0.0	0.56	0.79	0.52

Таблица Б.2. Содержание законопроектов 1999 года

Законопроект	Содержание
1. О федеральном бюджете на 1999 год: третье чтение	Предлагается поручить Правительству рассмотреть вопрос о введении государственной монополии на производство и оборот сахара. Отклонен
2. Проект ФЗ «Об особенностях создания и правового положения акционерных обществ в сельском хозяйстве».	Устанавливает порядок передачи земельных угодий в уставной капитал акционерных обществ. Отклонен
3. О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах» (индексация): поправка 1 (табл. 2).	Льготы по акцизам не предоставляются, кроме случаев, предусмотренных налоговым и бюджетным законодательством. Отклонен
4. О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах» (индексация): второе чтение – к прин. поправкам	Предложение согласить с Комитетом по бюджету в части принятия поправок. Принят
5. О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: второе чтение.	Предлагается индексация специфических ставок, прежде всего на алкогольную продукцию и бензин. Изменяется схема уплаты ряда акцизов. Предоставление льгот по акцизам не допускается. Принят
6. О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: третье чтение.	Не рассмотрены поправки, предложенные Комитетом по экономической политике. Отклонен
7. О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об акцизах»: третье чтение (повторно).	Голосуются повторно с учетом поправок, предложенных Комитетом по экономической политике. Принят
8. Постановление Правительства «Об утверждении списка профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений».	Предложение рассмотреть постановление Правительства. Принято
9. О сельскохозяйственном налоге в Курганской области.	Предлагается введение единого сельскохозяйственного налога, в счет уплаты которого поставляется продукция. Отклонен
10. Об административной ответственности организаций за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.	Вводится ответственность за продажу продукции, не отвечающей нормам безопасности, нарушающей действующие стандарты и при отсутствии разрешения. Принят
11. Предложение депутатов А.Г. Чершинцева, Ж.К. Алтынбаева	Предложение поручить Комитетам по аграрным вопросам и по бюджету подготовить информацию о фактическом состоянии по выделению регионам фонда льготного кредитования АПК, поставке семян и минеральных удобрений. Принято
12. О внесении изменений и дополнения в статью 75 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год»	Предложение снять с рассмотрения. Принято

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва

	Название законопроекта
№ 151660-6	О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части господдержки сельхозтоваропроизводителей в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства территориях)
№ 171836-6	О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части продления срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств)
№ 193817-6	О внесении изменения в статью 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части продления срока осуществления органами местного самоуправления мероприятий по образованию земельных участков)
№ 199705-6	О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и статью 11 Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»
№ 222564-6	О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части введения нового направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства)
№ 226032-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (в части предоставления права повторного участия в программе финансового оздоровления)
№ 2372-6	О карантине растений
№ 271263-6	О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части снижения критериев утраты (гибели) урожая)
№ 313833-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» (в части совершенствования надзора за сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами)

Продолжение Таблицы В.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва.

№ 378645-6	О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы
№ 403685-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (об уточнении порядка осуществления сельскохозяйственного страхования)
№ 460557-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (по вопросу ограничения оборота пищевых продуктов, содержащих генно-модифицированные или генно-инженерные организмы)
№ 462894-6	О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона «О мелиорации земель» (в части предоставления субъектам Российской Федерации права установления правил содержания защитных лесных насаждений)
№ 517177-6	О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации
№ 537919-5	Об оптовых сельскохозяйственных рынках
№ 598620-6	О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования процедуры изъятия земельных участков)
№ 607420-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части распространения государственной поддержки на организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции)

Продолжение Таблицы В.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва.

№ 607430-6	О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части регламентации приобретения сельскохозяйственной продукции при проведении государственных закупочных интервенций)
№ 610346-5	О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части уточнения порядка определения периода действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,
№ 63927-6	О внесении изменения в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части установления особенностей предоставления земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации)
№ 639676-6	О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (в части осуществления государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами)
№ 641993-6	О признании утратившими силу отдельных положений статьи 346-2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части снятия ограничений по численности работников для применения рыбохозяйственными организациями системы налогообложения для сельскохозяйственных производителей)
№ 659150-6	О внесении изменения в статью 3-1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в части разграничения государственной собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения)
№ 673716-6	О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка определения объекта налогообложения по налоговым режимам в виде единого сельскохозяйственного налога и упрощенной системы налогообложения)

Окончание Таблицы В.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва.

№ 684157-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу
№ 688441-6	О внесении изменения и дополнения в статью 9 пункт 5 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования процедуры заключения договора аренды земель сельскохозяйственного назначения на новый срок)
№ 714809-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности
№ 807097-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения)
№ 825157-6	О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части установления запрета на распоряжение земельным участком из земель сельскохозяйственного назначения до устранения нарушений)
№ 850558-6	О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения положений о выделе земельных долей, находящихся в муниципальной собственности)
№ 852446-6	О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»
№ 929411-6	О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1. Матрица компонентов после вращения

Матрица повернутых компонент^а

	Компонента				
	1	2	3	4	5
№ 607420-6	,948				
№ 313833-6	,921				
№ 607430-6	,893				
№ 403685-6	,889				
№ 517177-6	,883				
№ 714809-6	,843				
№ 226032-6	,657				,522
№ 807097-6		-,913			
№ 639676-6		-,887			
№ 271263-6		-,810			
№ 852446-6	,583	,697			
№ 684157-6		,654			
№ 63927-6		,627			
№ 462894-6			,939		
№ 659150-6			,929		
№ 537919-5			,900		
№ 460557-6			,886		
№ 641993-6				,837	
№ 688441-6				,808	
№ 825157-6				,780	
№ 610346-5				-,723	
№ 850558-6				-,684	
№ 171836-6					,833
№ 151660-6					,754
№ 222564-6	,537				,689
№ 2372-6	,597				,607

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в первый фактор.

Законопроект	Содержание
№ 607420-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Основной целью этого законопроекта является распространение предусмотренных Федеральным законом от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» мер государственной поддержки по обеспечению доступности различных кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей на организации, занимающиеся первичной и промышленной переработкой сельхозпродукции.
№ 313833-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации». Целью рассматриваемого законопроекта является создание условий доступа к целевым бюджетным средствам разного уровня для сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, что должно повысить их социально-экономическое значение.
№ 607430-6	О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». Данный законопроект нацелен на расширение полномочий Правительства РФ, ему разрешается устанавливать правила проведения государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции (выравнивание цен, поддержка производителей).
№ 403685-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Наиболее важными нововведениями этого законопроекта является понижение уровня утраты урожая сельскохозяйственных структур с 30% до 25% для определения страхового случая и расширение списка рисков, при страховании которых оказывается государственная поддержка.

Окончание Таблицы Д.1. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в первый фактор.

Законопроект	Содержание
№ 714809-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности. Законопроектом предлагается ввести значительные ограничения на продукцию, полученную с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащую такие организмы: ввести мониторинг воздействия на человека и окружающую среду такой продукции; ввести запрет на выращивание и разведение генно-инженерно-модифицированных растений и животных на территории Российской Федерации, кроме случаев их использования для проведения экспертиз и научно-исследовательских работ
№ 226032-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». Законопроект предлагает дать право на повторное участие в программах финансового оздоровления сельскохозяйственным предприятиям, если они выполнили условия соглашений по реструктуризации долгов, но понесли ущерб от чрезвычайной ситуации, в результате которой погибло более 25% урожая или более 15% поголовья скота.
№ 517177-6	О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро.

Таблица Д.2. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа во второй фактор.

Законопроект	Содержание
№ 807097-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения). Законопроект нацелен на облегчение и ускорение процедуры изъятия сельскохозяйственных угодий, запущенных или используемых не по назначению.
№ 639676-6	О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами». Суть законопроекта заключается в стремлении вернуть Россельхознадзору полномочия по осуществлению надзора в сфере защиты растений и обеспечения плодородия почв, поскольку действующий круг контролирующих органов не справляется с задачей в полном объеме.
№ 271263-6	О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Предлагаемые в законопроекте изменения позволят осуществлять страхование не всей площади земельных участков, занятых посевами или посадками, а ее части, и выплачивать страховое возмещение ущерба или гибели 5% и более застрахованных сельскохозяйственных культур.
№ 852446-6	О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами». Документ закрепляет принципы надлежащей лабораторной практики Организации экономического сотрудничества и развития в деятельности российских испытательных центров в области неклинических лабораторных исследований объектов.

Окончание Таблицы Д.2. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа во второй фактор.

Законопроект	Содержание
№ 684157-6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации. В рамках законопроекта Правительство Российской Федерации предлагает передать полномочия по контролю провозимой продукции в полном объеме таможенным органам в отдельных пунктах пропуска через государственную границу. Реализация указанной нормы сделает возможным максимально упростить процедуру государственного контроля.
№ 63927-6	О внесении изменения в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Проект Закона направлен на обеспечение преемственности в правовом регулировании вопросов использования земельных участков, сформированных из невостребованных земельных долей.

Таблица Д.3. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в третий фактор.

Законопроект	Содержание
№ 462894-6	О внесении изменений в статьи 27 и 29 Федерального закона «О мелиорации земель». Документ нацелен на совершенствование нормативно-правового регулирования обслуживания защитных лесных насаждений – действующие меры приводят к тому, что леса утрачивают свои защитные свойства, что создает дополнительную угрозу продовольственной безопасности РФ.
№ 537919-5	Об оптовых сельскохозяйственных рынках. Законопроект нацелен на регулирование правовых отношений, возникающих вокруг оптовых сельскохозяйственных рынков, а именно: их организация, внутренний оборот продукции и взаимодействие лиц, связанных с производством и реализацией продукции.
№ 460557-6	О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Основная цель законопроекта - запрет ввоза на территорию Российской Федерации генно-модифицированных или генно-инженерных организмов растительного, животного и микробного происхождения.
№ 659150-6	О внесении изменения в статью 3-1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Таблица Д.4. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в четвертый фактор.

Законопроект	Содержание
№ 641993-6	О признании утратившими силу отдельных положений статьи 346-2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроект предлагает снять ограничение по уплате единого сельскохозяйственного налога в рыболовецкой отрасли, то есть позволить крупным рыболовным предприятиям уплачивать налоги также по льготной, упрощенной схеме.
№ 688441-6	О внесении изменения и дополнения в статью 9 пункт 5 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Законопроект предлагает предоставить поддержку добросовестным арендаторам земель сельскохозяйственного назначения в виде предоставления им преимущественного права на продление договора аренды на новый срок без проведения торгов.
№ 825157-6	О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Документ предусматривает лишение владельцев земельных участков права распоряжаться принадлежащими им земельными участками с момента выявления факта нелегального или нецелевого использования земель.
№ 610346-5	О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». Законопроект предлагает продление срока действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
№ 850558-6	О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Целью законопроекта является исключение из текста закона требования о выделе земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, из неиспользуемых земель и земель худшего качества, для стимулирования повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Таблица Д.5. Аграрные законопроекты Государственной Думы VI созыва, вошедшие по результатам факторного анализа в пятый фактор.

Законопроект	Содержание
№ 171836-6	О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Документ официально устанавливает продление срока сохранения за крестьянским (фермерским) хозяйством статуса юридического лица до 2021.
№ 151660-6	О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». В рамках этого законопроекта предлагается оказывать государственную поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим свою деятельность в регионах с неблагоприятными природными условиями для ведения сельского хозяйства.
№ 222564-6	О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». Законопроект предлагает увеличение финансовой поддержки АПК, посредством того, что будет разработан новый порядок предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в размере до 35% стоимости приобретаемой новой современной сельскохозяйственной техники и оборудования.
№ 2372-6	О карантине растений. Основными целями законопроекта являются: во-первых, согласование российского законодательства в области карантина растений с нормами международного права; во-вторых, усовершенствование процедур контроля над обеспечением карантина, ввозом растений на территорию РФ и так далее.